

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА КАНСКА

Справка об итогах проверки признаков необъективности результатов ВПР,
проведенной в отношении общеобразовательных организаций,
демонстрирующих признаки необъективности необъективные результаты
ВПР в 2021 году

В соответствии с письмом от 13.08.2021 № 75-11368 Министерства образования Красноярского края (далее – Министерство) создана муниципальная комиссия (далее - Комиссия) (приказ УО администрации г. Канска от 27.08.2021 № 151 – о) по проверке объективности оценивания результатов Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) в МБОУ СОШ № 3 г. Канска (директор Имподистова М.А., далее – СОШ № 3) и в МБОУ СОШ № 21 г. Канска (директор Креминский С.В., далее – СОШ № 21).

Указанные общеобразовательные организации второй год входят в перечень школ с признаками необъективных результатов ВПР, формируемый Рособрнадзором: СОШ № 3 – в связи с повторной фиксацией признаков необъективности результатов ВПР, СОШ № 21 – в связи с неоднократной фиксацией признаков необъективности результатов ВПР.

С целью проверки выявленных Рособрнадзором признаков необъективности Комиссией проведены следующие мероприятия в разрезе каждой школы:

1. Анализ участия обучающихся 4 и 5 классов в ВПР и полученных результатов ВПР (СОШ №3 – ВПР по математике в 4 и 5 кл., по русскому языку в 5 кл. 2021 г; СОШ № 21 – ВПР по русскому языку в 5 кл., 2021г.).

2. Проведена перепроверка работ независимой муниципальной комиссией (СОШ №3 – ВПР по математике в 4 и 5 кл., по русскому языку в 5 кл. 2021 г; СОШ № 21 – ВПР по русскому языку в 5 кл., 2021г.).

3. Анализ материалов, предоставленных образовательными учреждениями, по организации процедуры ВПР, содержания аналитических справок по работе школы с результатами ВПР.

Раздел 1.

1.1. По результатам анализа участия в ВПР обучающихся 4 и 5 классов СОШ № 3 и СОШ № 21 установлено следующее:

Отмечена высокая доля обучающихся, принимающих участие в ВПР в СОШ № 3: в 4 классах – 96 %, а в 5 классах – 95 %.

В СОШ № 21 доля 5-классников, участвовавших в ВПР в 2021 году, снизилась по сравнению с предыдущими годами и составила 85% от списочного состава обучающихся по математике в СОШ № 21.

Таблица 1.

Информация об участии во всероссийских проверочных работах в 2021 г.				
Образовательные организации	Математика (кол-во детей всего/кол-во участников ВПР)		Русский язык (кол-во детей всего/кол-во участников ВПР)	
	4 класс	5 класс	4 класс	5 класс
СОШ № 3	81/83 (96%)	-	80/83 (96 %)	95/100 (95%)
СОШ № 21	-	73/86 (85 %)	-	-

По объяснениям СОШ № 21, снижение доли участия связано с эпидемиологической ситуацией в городе (школе), дети находились дома на больничном или на карантине в связи с контактом covid-19.

1.2. Сравнение среднего балла обучающихся СОШ № 3 и СОШ № 21 с показателями среднего балла на уровне муниципалитета.

Таблица 2.

ОО	Математика 4 класс		Русский язык 4 класс		Русский язык 5 класс	
	Первичный балл	Оценка	Первичный балл	Оценка	Первичный балл	Оценка
г. Канск	12,3	4,0	24,1	3,6	24,2	3,3
Лучший показатель по городу (гимназия № 1)	15,4	4,7	30,5	4,4	30,5	4,4
СОШ № 3	14,4	4,3	30,4	4,1	28,1	3,7

В 2021 году результаты СОШ № 3 значительно превышают средний балл по городу Канску, при этом нет превышения лучшего результата по муниципалитету. Так, по математике в 4 классе 14,4 средний балл по школе, а лучший результат 15,4, который принадлежит гимназии № 1, что на 1 балл выше СОШ № 3. По русскому языку в 4 классе 30,4 средний балл по школе, а лучший результат 30,5, который принадлежит гимназии № 1. По русскому языку в 5 классе 28,1 средний балл по школе, а лучший результат 30,5, который принадлежит гимназии № 1. Таким образом, в СОШ № 3 можно отметить высокие результаты, если не брать во внимание гимназии и лицей города Канска. Учитывая их результаты, СОШ № 3 по математике в 4 классе занимает лишь 3 позицию, по русскому языку в 4 классе занимает 2 позицию, по русскому языку в 5 классе занимает 3 позицию.

Таблица 3.

ОО	Русский язык 5класс	
	Первичный балл	Оценка
г. Канск	9,5	3,4
Лучший показатель по городу (лицей № 1)	12,5	4,0

СОШ № 21	9,5	3,4
----------	-----	-----

В СОШ № 21 средний балл по математике 5 классе – 9,5 б. что не превышает среднего значения по городу. При этом лучший результат по городу принадлежит лицей № 1, а СОШ № 21 занимает 4 место в общем рейтинге.

1.3. В процессе анализа оценивалось количество работ обучающихся, имеющих пограничное состояние по количеству первичных баллов. Анализ проведен по двум показателям: точная граница и плюс один балл к пограничному значению. Данные отражены в таблице ниже.

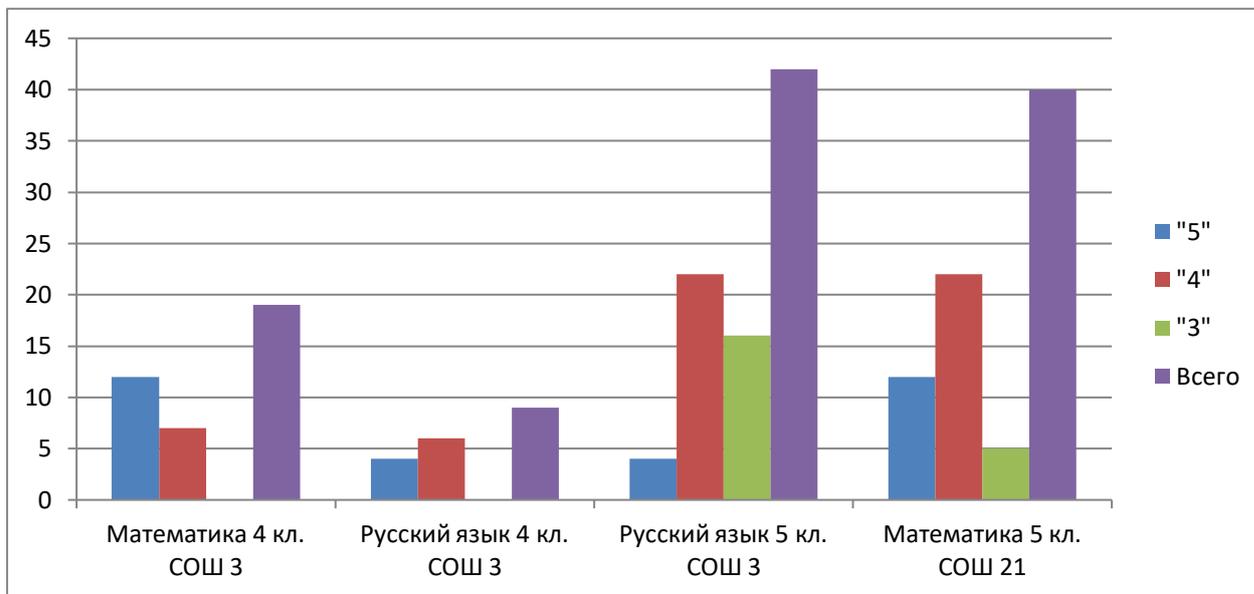
Таблица 4.

Школа	Предмет, класс, кол-во учащихся	Количество / доля учащихся, находящихся в пограничном состоянии по первичному баллу			
СОШ № 3	Математика 4 класс (81 чел)	10 / 12%	15,16 первич. баллов «5»	4/5%	15 первич. баллов «5»
		6 / 7%	10,11 первич. баллов «4»	3 /4%	10 первич. баллов «4»
		0	6,7 первич. баллов «3»	0	6 первич. баллов «3»
Итого		16 /19%		7/8%	
Работы учащихся, попавшие под перепроверку: 40047					
СОШ № 3	Русский язык 4 класс (80 чел)	3 /4%	33,34 первич. баллов «5»	1/1%	Границы 33 «5»
		5 /6%	24,25 «4»	1/1%	24 первич. баллов «4»
			14,15 первич. баллов «3»		14 первич. баллов «3»
Итого		7 /9%		2/2%	
Работы учащихся попавшие под перепроверку: нет					
СОШ № 3	Русский язык 5 класс (95 чел)	4 /4 %	39,40 первич. баллов «5»	2/2%	39 первич. баллов «5»
		21 /22%	29,30 первич. баллов «4»	11/12%	29 первич. баллов «4»
		15 /16%	18,19 первич. баллов «3»	7/7%	18 первич. баллов «3»
Итого		40 /42%		20/21%	
Работы учащихся, попавшие под перепроверку: 50024					
СОШ № 21	Математика 5 класс (73 чел)	9 /12%	15,16 первич. баллов «5»	5/7%	15,16 первич.

					баллов «5»
		16 /22%	11,10 первич. баллов «4»	10/14%	11,10 первич. баллов «4»
		4 /5%	7,8 первич. баллов «3»	2/3%	7,8 первич. баллов «3»
Итого		29 /40%		17/23%	

Работы учащихся попавшие под перепроверку: 50057 50012 50052

Доля обучающихся с баллами, близкими к пограничным



Из таблицы 4 видно, что доля обучающихся, набравших количество баллов, близкое к пограничному значению между оценками, превышает 40% в 5 классах. В СОШ № 3 - 42% по русскому языку, где работа одного обучающегося (код работы – 50024) попала под перепроверку, в ней были выявлены нарушения: в заданиях № 4 (2), 6 (1), 6(2) пропущены ошибки ученика, в результате экспертом было снято 3 балла, и оценка за работу была снижена с «5» до «4». В СОШ № 21 - 40% по математике, из числа, которых под перепроверку попало 3 работы обучающихся (коды работ – 50057, 50012, 50052), но оценивание во всех работах было выполнено в соответствии с требованиями, без замечаний.

1.4. Распределение полученных обучающимися оценок можно увидеть в таблице:

Таблица 5.

Русский язык 5 класс					
Кол-во участников	2	3	4	5	

Красноярский край	31694	19,42	41,04	29,95	9,59
город Канск	835	16,65	42,16	33,29	7,9
Школа № 3	95	3,16	35,79	50,53	10,53
Русский язык 4 класс					
	Кол-во участников	2	3	4	5
Красноярский край	33347	5,95	29,02	46,5	18,54
город Канск	933	6,11	30,87	47,48	15,54
Школа № 3	80	0	10	66,25	23,75
Математика 4 класс					
	Кол-во участников	2	3	4	5
Красноярский край	33592	2,57	19,5	43,49	34,44
город Канск	938	2,56	19,19	45,42	32,84
Школа № 3	81	0	7,41	58,02	34,57
Математика 5 класс					
	Кол-во участников	2	3	4	5
Красноярский край	31619	17,65	37,27	30,16	14,92
город Канск	887	13,75	39,57	32,02	14,66
Школа № 21	73	12,33	13,7	42,47	31,51

В таблице 5 распределение оценок сравнивается со значениями по городу и по Красноярскому краю. Во всех случаях видно, что в представленных образовательных организациях доля «4» и «5» заметно превышает городские и краевые показатели, а доля «2» и «3» соответственно ниже. У СОШ № 3 по математике в 4 классе и русскому языку в 4 классе наблюдается отсутствие «2». Директор школы объясняет это тем, что попала успешная параллель, из которой в дальнейшем был набран математический класс с углубленным изучением.

Раздел 2.

2.1. На уровне города 15 сентября 2021 года была проведена выборочная перепроверка работ муниципальной независимой комиссией. Комиссия состояла из педагогов других образовательных организаций:

Таблица 6.

№	ФИО	ОО	Проверено работ
Русский язык 5 класс			
1.	Эксперт 1	лицей № 1	6 работ
2.	Эксперт 2	гимназия № 1	

3.	Эксперт 3	гимназия № 4	
Математика 5 класс			
1.	Эксперт 1	ООШ № 20	6 работ
2.	Эксперт 2	СОШ № 18	
3.	Эксперт 3	гимназия № 4	
Начальные классы 4 класс			
1.	Эксперт 1	гимназия № 4	12 работ
2.	Эксперт 2	гимназия № 1	
3.	Эксперт 3	СОШ № 11	

Проверяя работы обучающихся (ВПР), эксперты обращали внимание на наличие следующих нарушений:

1. В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося.
2. Пропуск явных ошибок обучающихся.
3. Оценка работ учителями не по критериям.
4. Исправление ответов обучающихся.
5. Помощь учителем/использование учебной литературы и других источников информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам.
6. Другие (указать какие).

В результате работы комиссией были обнаружены нарушения и замечания при проверке работ образовательной организацией, которые представлены в таблице:

Таблица 7.

ОО, предмет, класс	Замечания, зафиксированные экспертами предметной комиссии	Код ученика	Изменения в оценке
СОШ № 3, математика 4 класс	Решение в № 12 вызывает сомнения, решение ученика дословно повторяет образец ответов.	40003	Баллы не сняты.
	Задание выполнено карандашом	40072	Баллы не сняты.
	Задание № 10 выполнено карандашом, что недопустимо на КР.	40027	Баллы не сняты.
	В задании № 12 неверное решение учеником, случайные вычисления, соответствующие ответу, стоит 2 балла.	40066	Снижение баллов с 14 до 12, на оценку не повлияло.
ОО, предмет, класс	Замечания	Код ученика	Изменения в оценке
СОШ № 3, русский	Исправления в задании №4, Подписано другой ручкой №8 Много исправлений другой ручкой № 15	40013	Снят 1 балл. На оценку не повлияло

язык 4 класс	Задание выполнено карандашом №3 В задании № 15 работа оценена не по критериям	40082	Добавлен 1 балл. На оценку не повлияло
	Работа оценена не по критериям в № 7. В задании № 15 оценено не по критериям и пропущены явные ошибки ученика. Исправление в № 13	40037	Снято 3 балла. На оценку не повлияло
	Работа оценена не по критериям в № 7 и 13	40044	Снято 2 балла. На оценку не повлияло
	В задании № 8 работа оценена не по критериям	40071	Добавлен 1 балл. На оценку не повлияло
ОО, предмет, класс	Замечания	Код ученика	Изменения в оценке
СОШ № 3, русский язык 5 класс	Задание № 4(1) пропущены явные ошибки ученика	50047	Снят 1 балл. На оценку не повлияло
	В задании № 1 (к3) пропущены явные ошибки ученика В № 2 (к3) пропущены явные ошибки ученика и исправления ответов Зафиксированы исправления ответов	50044	Снято 3 балла. На оценку не повлияло
	В заданиях № 4 (2), 6 (1), 6(2) пропущены ошибки ученика	50024	Снято 3 балла. Снижение баллов с 40 до 37. Была оценка «5», стала «4».
	В заданиях № 2 (к1), 5 (1), 5 (2) пропущены ошибки ученика	50023	Снято 3 балла. Снижение баллов с 40 до 37. Была оценка «5», стала «4».
	В задании № 2(к4) пропущены ошибки ученика, оценено не по критериям. Зафиксированы исправления ответов в № 11	50073	Снят 1 балл. На оценку не повлияло
	В заданиях № 4(1), 8,10 оценено не по критериям Зафиксированы исправления ответов в № 2(к3)	50056	Снято 2 балла, но 1 добавлен. На оценку не повлияло
СОШ №21, математика 5 класс	Замечаний при перепроверке работ не выявлено.		

Из таблицы 7 видно, что в СОШ № 21 работы, которые попали в выборку для проверки, оценены школьной комиссией в соответствии с критериями. А в СОШ № 3 выявлены нарушения, которые повлекли к уменьшению или увеличению первичного балла, что повлекло к снижению оценки с «5» до «4» в двух работах.

Основные нарушения, которые зафиксировали эксперты предметной комиссии:

- допущено оценивание не по критериям;
- пропуск явных ошибок, допущенных обучающимися;
- выполнение задания карандашом;
- исправление ответов другой ручкой;
- ответы, которые дословно повторяют образец ответов.

Раздел 3.

Проверка материалов, предоставленных образовательными организациями, показала следующее.

По информации, предоставленной администрацией СОШ № 3, Всероссийские проверочные работы проведены по всем предметам, предусмотренным планом-графиком проведения ВПР. Не выполняли работы обучающиеся, отсутствовавшие в школе по болезни.

При проведении работ было обеспечено выполнение ВПР в одно время всеми классами, организаторами в аудиториях являлись педагоги, не работающие в данных классах. Все работники, задействованные в проведении ВПР, были проинструктированы о порядке проведения ВПР, ознакомлены с нормативными документами, регламентирующими порядок проведения проверочных работ. Обеспечено отсутствие мобильных телефонов у обучающихся. Во время проведения работ не было выявлено нарушений порядка проведения ВПР, служебных записок о нарушениях, актов об удалении обучающихся в связи с нарушением порядка не поступило. Проверка работ по всем предметам осуществлялась учителями, работающими в данных классах, и организатором (учителем из другой параллели) в одно время и в одной аудитории в присутствии заместителя директора.

Администрация школы отмечает, что в 4а, б классах работали учителя с высшей квалификационной категорией, педагогический стаж более 30 лет. В 4в классе начинала работать тоже педагог с первой категорией и стажем

35 лет, далее продолжила молодой педагог с высшим образованием. Все имеют опыт в подготовке и проверке ВПР.

По сведениям, предоставленным СОШ № 21, в школе соблюдаются все этапы организации и оценивания ВПР:

после проведения оценочной процедуры собираются работы в соответствии с технологией и регламентом (обеспечено наличие наблюдателей из числа родительской общественности; проверка осуществляется комиссией ОО, состоящей из педагогов, работающих в ШМО, по предмету, работы которого проверяются);

изучаются критерии оценивания;

обсуждаются подходы к оцениванию;

проверяются работы всех участников, регулярно проводя консультации по отдельным работам.

При анализе результатов ВПР школа отмечает задания, составленные по материалу, который изучался с использованием дистанционных форм. Отмечают необходимость повторения и закрепления части изученного материала.

Администрация во время проверки работ в школе фиксирует ошибки, обнаруженные во время проверки и заполнения результатов.

Установлено, что в двух работах (50012, 50037) в задании № 9 учащимися была допущена одна арифметическая ошибка, и оценить задание следовало 1 баллом, фактически выставлено 0 баллов. Данное несоответствие не привело к изменению итогового результата.

Установлено, что при внесении данных в матрицу допущены следующие неточности:

работа(50017) – замена значений в ячейках первого и второго заданий, что не привело к изменению суммы баллов за работу;

работа (50015) – задание 10 проверено в соответствии с требованиями, при внесении произошла ошибка - замена значения 2 на 0. Это привело к изменению результата работы. (12 баллов – «4», фактически 10 баллов – «3»).

Таким образом, при проведении ВПР объективность и открытость в указанных школах обеспечены не в полной мере, т.к. в СОШ № 3 не предусмотрено привлечение общественных наблюдателей из числа родительской общественности, анализ результатов ВПР в этих школах носит констатирующий характер, содержит рекомендации общего характера по совершенствованию дальнейшей работы.

Раздел 4.

Вывод:

Результаты проведенной проверки подтверждают наличие признаков необъективности оценивания образовательных результатов по ВПР в МБОУ СОШ № 3, на что указывают следующие факты:

- Результаты перепроверки работ выявили нарушения в оценке работ в образовательной организации (*многочисленные исправления, оценивание не по критериям, пропуск явных ошибок и др., что привело к искажению результатов*);

- Анализ среднего балла по муниципалитету показал, что *СОШ № 3 имеет высокий рейтинг среди общеобразовательных школ города (при этом лучший результат принадлежит гимназии №1)*.

- Большое количество работ, имеющих пограничное состояние (*по русскому языку в 5 классе – 42 %, математика 4 класс – 19%, русский язык 4 класс - 9%*).

- Анализ полученных отметок показал, что *по всем предметам доля «4» и «5» превышает соответствующие значения по городу и по Красноярскому краю, в параллели 4 классах отсутствуют «2»*.

- Анализ материалов, предоставленных ОО, показал *отсутствие наблюдателей из числа родительской общественности*.

В МБОУ СОШ № 21 во время проверки, выявлены следующие факты:

- В результате перепроверки работ экспертами *не зафиксированы исправления, оценивание не по критериям, пропуск явных ошибок*.

- Анализ среднего балла по муниципалитету по математике 5 кл. показал, что МБОУ СОШ № 21 имеет высокий рейтинг среди общеобразовательных школ города (при этом лучший результат принадлежит лицею №1).

- Большое количество работ, имеющих пограничное состояние (по математике в 5 классе – 40%).

- Анализ полученных отметок показал, что доля «4» и «5» превышает соответствующие значения по городу и по Красноярскому краю, по наличию «5» показатель превышает в 2 раза городское и краевое значение.

Указанные факты могут свидетельствовать об отсутствии в указанных общеобразовательных организациях объективной оценки качества знаний и действенной системы внутришкольного контроля и культуры объективного оценивания образовательных результатов обучающихся.

Раздел 5.

14 сентября 2021 года на аппаратном совещании был рассмотрен вопрос по обеспечению объективности проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях СОШ № 3 и СОШ № 21. Руководителям образовательных организаций даны поручения по разработке планов мероприятий («дорожных карт») по обеспечению эффективного функционирования внутренней системы оценки качества образования в соответствии с установленными требованиями.

Разработанные планы мероприятий образовательные организации разместили на официальном сайте школы по следующим ссылкам:

СОШ № 3 – <http://xn--3-7sba2bbahn1a2f.xn--p1ai/dokumenty/file/653-plan-po-realizatsii-sistemnykh-mer-napravlennykh-na-obespechenie-ob-ektivnosti-vpr-po-programmam-nachalnogo-obshchego-i-osnovnogo-obshchego-obrazovaniya>

СОШ № 21 – http://21школа-канск.рф/svedeniya_ob_oo/obrazovanie/plan_raboty.doc