

Краткий отчет о результатах г. Канска

В диагностической работе по читательской грамотности для 4-х классов приняли участие 943 выпускника начальной школы г. Канска.

Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении с данными, полученными на региональной репрезентативной выборке, где процедура проходила под наблюдением представителей ЦОКО.

Таблица 1

Основные результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности		Среднее значение по муниципальному образованию (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения			
Вся работа (балл по 100-балльной шкале)		61	55
Успешность выполнения заданий по группам умений (% от максимального балла за задания данной группы)	Общее понимание текста, ориентация в тексте	76,50%	69,63%
	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	52,65%	44,94%
	Использование информации из текста для различных целей	49,03%	37,31%
Уровни достижений (% учащихся)			
Достигли базового уровня (включая повышенный)		88,87%	73,27%
Достигли повышенного уровня		31,07%	17,29%

Диаграмма 1

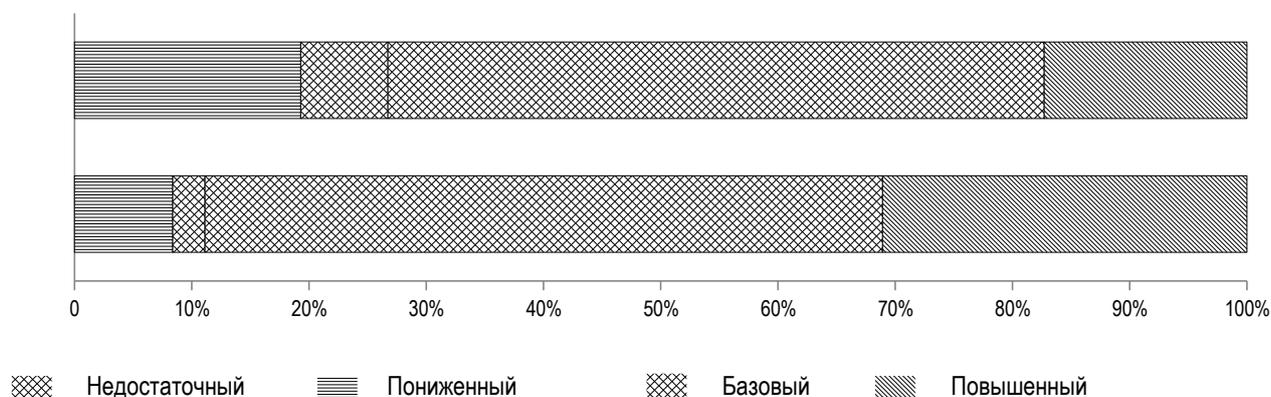


Таблица 2

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный
Муниципальное образование (%)	2,76%	8,38%	57,79%	31,07%
Красноярский край (%)	7,44%	19,30%	55,98%	17,29%



Освоение основных умений характеризуется не только средними значениями, но и разбросом индивидуальных результатов. На графике ниже представлено распределение результатов освоения трех групп читательских умений в Красноярском крае и в муниципальном образовании (МО).

Красными кружками на графике обозначены средние результаты освоения каждой группы умений в Красноярском крае. Каждая такая точка делит краевую выборку на две равные части – показавших результаты выше и ниже средних.

Красными квадратами отмечены аналогичные средние результаты, но уже для муниципальной системы.

Сплошной синей линией обозначены границы интервалов, в которых находятся результаты половины четвероклассников края: 25% из них лежат в интервале от красной точки до верхней сплошной линии, 25% – от красной точки до нижней сплошной линии. Еще 25% результатов учеников находятся ниже этого интервала (ниже голубого коридора), и 25% – выше, в незакрашенном поле или в точке, соответствующей максимальному баллу.

Аналогичные интервалы для муниципальных результатов обозначены красными штрихами. Такой штрих показывает диапазон, в котором находятся результаты 50% учащихся муниципалитета.

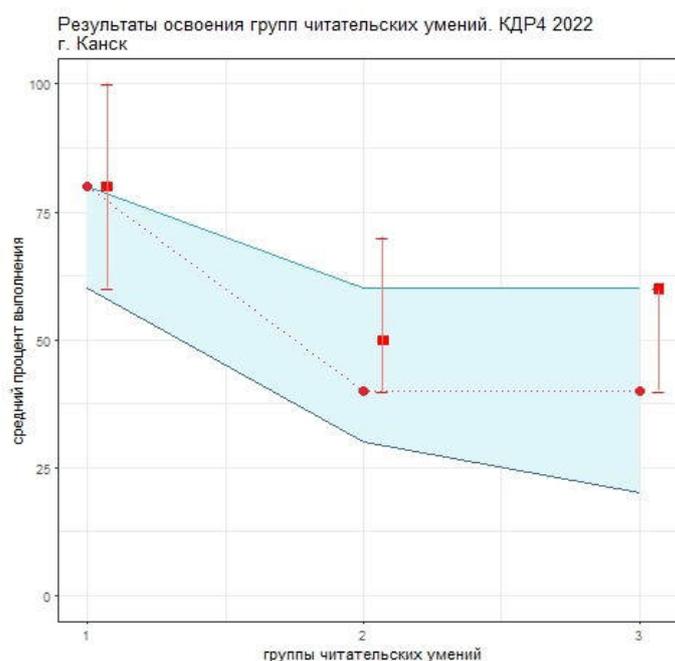


Рисунок 1

Четвероклассники Красноярского края успешнее всего осваивают 1-ю группу умений (общее понимание, ориентация в тексте). Небольшой разброс результатов говорит о том, что успешные практики работы с этой группой умений сложились в большинстве школ. По 2-й группе (глубокое и детальное понимание содержания и формы текста) и 3-й группы (использование информации из текста для различных целей) результаты существенно ниже, разброс их заметно больше. По 3-й группе он максимальный, что говорит о том, что ситуация в школах очень разнится. Применять полученные из текста знания в новых ситуациях большинству четвероклассников очень трудно.

Анализируя приведенные данные, необходимо ответить на вопросы:

- 1) объективно ли они отражают положение дел (соблюдены ли основные требования к проведению процедуры и проверке работ учеников);
- 2) проанализировать, в чем специфика ситуации в муниципальной системе образования;
- 3) если полученные результаты достоверны, то как обобщить и распространить опыт лучших учителей. Для этого необходимо проанализировать результаты с учетом индекса образовательных условий;
- 4) что можно сделать для улучшения результатов по 2-й и 3-й группам умений.

Анализ ответов учеников на задания работы позволил выделить ряд общих для края дефицитов, которые влияют на выполнение учениками заданий на разные группы умений. Они связаны с неумением:

- удерживать при ответе суть вопроса;
- извлекать из текста несколько единиц информации, отбирая ее среди похожей;
- отвечать своими словами;
- вычитывать из текста описания и объяснения новых понятий, законов;
- находить сходства и различия описанных в тексте объектов и явлений; формулировать их;
- видеть искажения информации;
- понимать причинно-следственные связи, описанные в тексте; делать выводы;
- соотносить прочитанное с другими ситуациями, в том числе известными из жизненного или учебного опыта.

В следующем учебном году предлагается сосредоточить усилия на формировании именно этих умений. В диагностической работе 2023 года предполагается оценить динамику результатов по этим направлениям.

Краткий отчет о результатах г. Канска

В диагностической работе по читательской грамотности для 6-х классов приняли участие 846 обучающихся г. Канска.

Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении с данными по региону, полученными на представительной выборке.

Таблица 1

Основные результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности		Среднее значение по муниципальному образованию (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)			
Вся работы (балл по 100-балльной шкале)		58,83	52,13
Задания по группам умений (% от максимального балла)	Общее понимание и ориентация в тексте	59,93%	53,17%
	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	42,59%	35,65%
	Применение информации из текста для различных целей, осмысление и оценка содержания и формы текста	38,31%	27,96%
Задания по предметным областям (% от максимального балла)	Естествознание	46,11%	40,04%
	Математика	43,07%	31,97%
	История	43,52%	36,29%
	Русский язык	47,26%	39,29%
Уровни достижений (% учащихся)			
Достигли базового уровня (включая повышенный)		64,30%	42,38%
Достигли повышенного уровня		14,18%	7,67%

Диаграмма 1

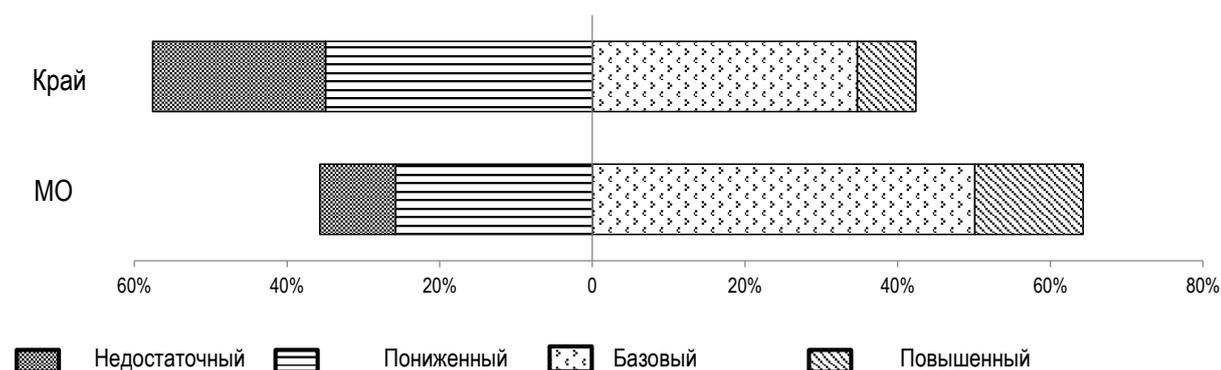
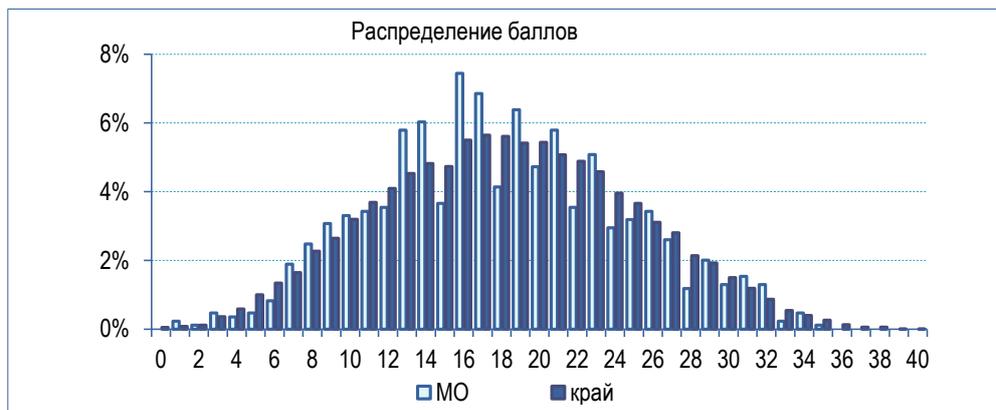


Таблица 2

	Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню)			
	Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный
Муниципальное образование (%)	9,93%	25,77%	50,12%	14,18%
Красноярский край (%)	22,67%	34,95%	34,71%	7,67%

Диаграмма 2



Освоение основных умений характеризуется не только средними значениями, но и разбросом индивидуальных результатов. На графике ниже (см. Рисунок 1) представлено распределение результатов освоения трех групп читательских умений в Красноярском крае и в муниципальном образовании (МО).

Красными кружками на графике обозначены средние результаты выполнения заданий по каждой из трех групп читательских умений по краю. Каждая такая точка делит краевую выборку на две равные части – показавших результаты выше и ниже средних.

Красными квадратами отмечены аналогичные средние результаты, но уже для муниципальной системы.

Сплошной синей линией обозначены границы интервалов, в которых находятся результаты половины шестиклассников края: 25% из них лежат в интервале от красной точки до верхней сплошной линии, 25% – от красной точки до нижней сплошной линии. Еще 25% результатов учеников находятся ниже закрашенного интервала, и 25% – выше, в незакрашенном поле (или в точках, соответствующих максимальному баллу и 0 баллов).

Аналогичные интервалы для муниципальных результатов обозначены красными штрихами. По соотношению вертикального штриха (МО) и закрашенной области (регион) можно судить о том, чем отличается распределение результатов в муниципальной системе от ситуации в среднем по краю.

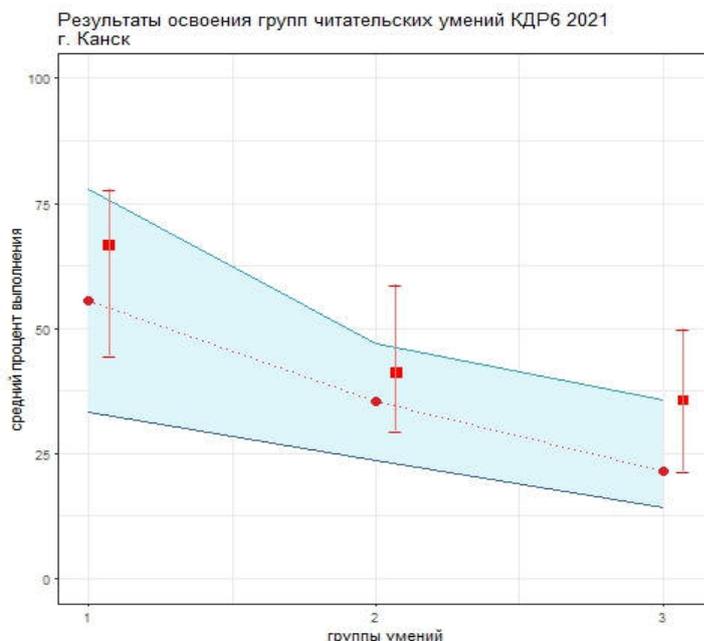


Рисунок 1

Рисунок 2

Аналогичным образом построены графики, показывающие соотношение муниципальных и региональных результатов по каждой из четырех предметных областей: "Русский язык", "Математика", "Естествознание", "История". Длинные вертикальные штрихи показывают значительный разброс результатов, что говорит о том, что образовательные практики в разных классах очень отличаются, нет разработанных подходов к формированию результатов нового типа.

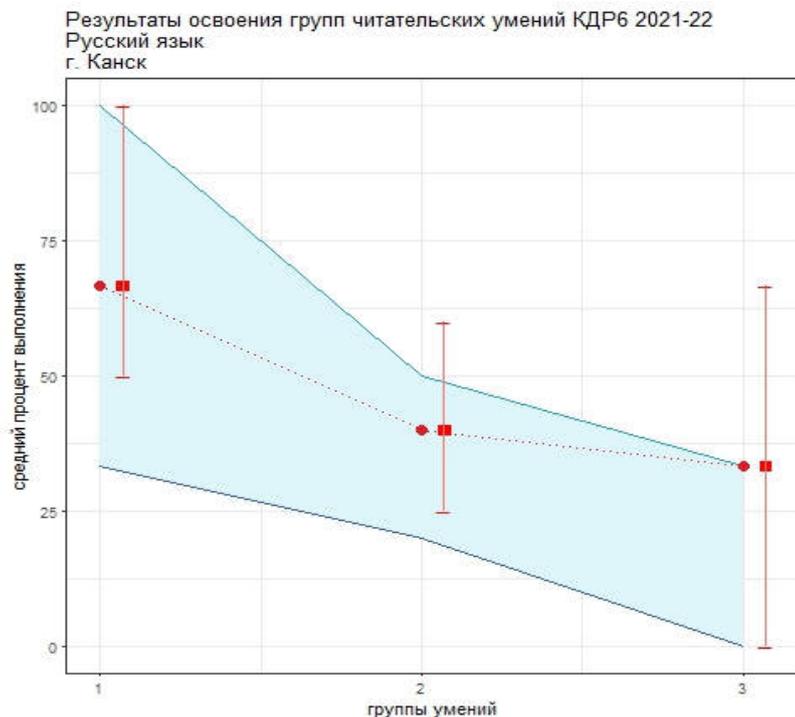


Рисунок 3

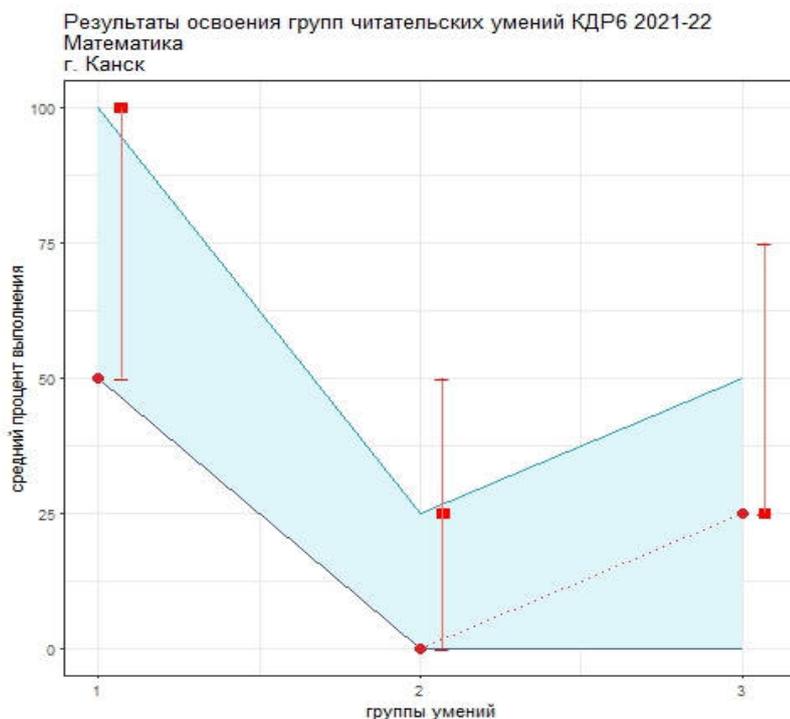


Рисунок 4

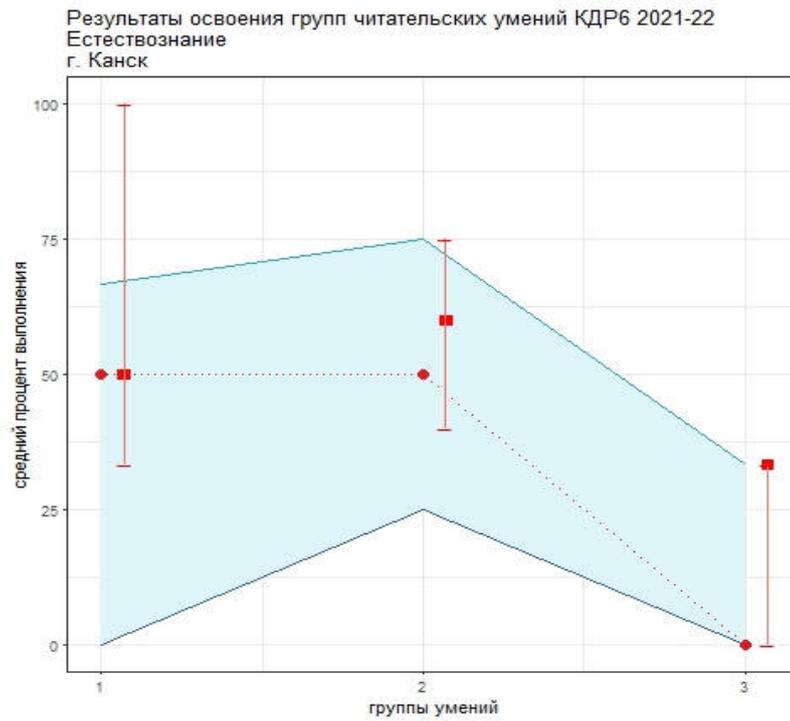
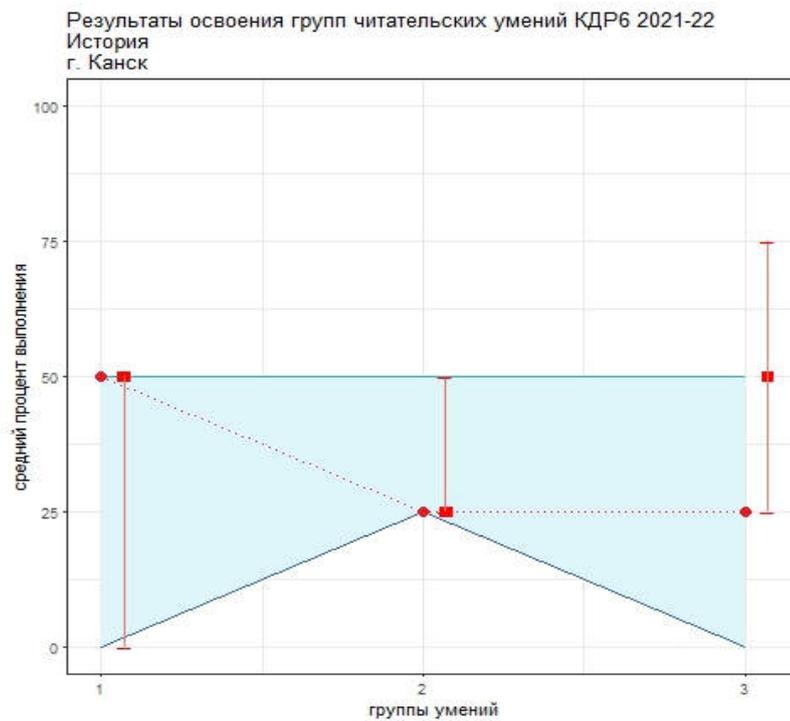


Рисунок 5



В целом по краю лучше всего освоена первая группа читательских умений (поиск информации, общее понимание текста), хуже всего - третья группа (применение информации из текста для различных целей, осмысление и оценка содержания и формы текста). Наиболее трудными в 2021-22 учебном году оказались задания на материале математики, самыми легкими – задания на материале естествознания (биологии).

Анализируя приведенные данные, необходимо ответить на вопросы:

- 1) объективно ли муниципальные данные отражают положение дел. Об этом можно судить в том числе по диаграмме 2 "Распределение баллов": если оно резко отличается от краевого, особенно в области высоких баллов, это может говорить о необъективности проведения процедуры или проверки работ учеников;
- 2) в чем специфика ситуации в муниципальной системе образования с точки зрения средних значений и распределения результатов по группам читательских умений и по отдельным предметным областям;
- 3) что можно сделать для улучшения результатов.

Краткий отчет о результатах г. Канска

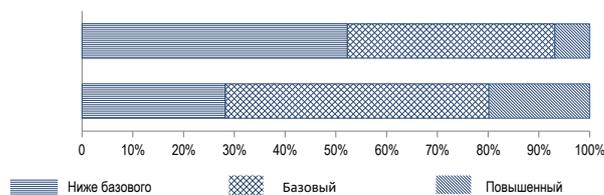
В краевой диагностической работе по математической грамотности для 7-го класса приняли участие 726 обучающихся 7-х классов г. Канска.

Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении со средними данными по всей параллели 7-х классов Красноярского края.

Таблица 1

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	Ниже базового	Базовый	Повышенный
Красноярский край (%)	52,28%	40,88%	6,84%
МО (%)	28,24%	51,93%	19,83%

Диаграмма 1



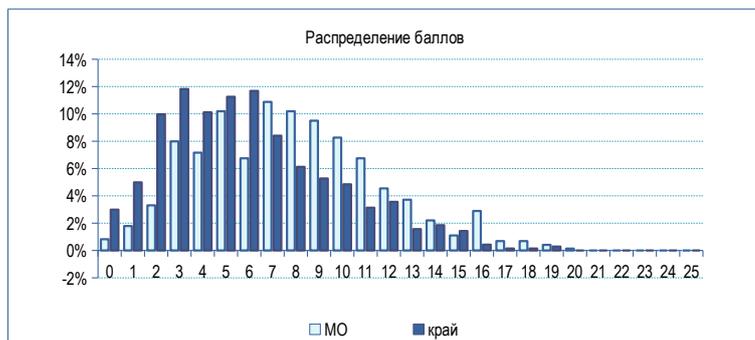
Уровни математической грамотности, продемонстрированные при выполнении КДР7, характеризуют способность ученика использовать математические понятия, процедуры, факты и инструменты, чтобы описывать, объяснять и предсказывать явления, высказывать хорошо обоснованные суждения и принимать решения в разнообразных жизненных ситуациях.

Базовый уровень (пороговый) означает, что ученик начинает демонстрировать математическую грамотность – применять математические знания и умения в простейших неучебных ситуациях.
Повышенный уровень означает, что ученик обладает математической грамотностью, проявляет способность использовать имеющиеся математические знания и умения для получения новой информации и принятия решений.
Уровень ниже базового означает, что ученик не продемонстрировал математическую грамотность.

Таблица 2

Основные результаты выполнения краевой диагностической работы по математической грамотности	Среднее значение по МО (%)	Среднее значение по краю (%)	
Средний первичный балл	7,84	5,93	
Средний процент первичного балла от максимально возможного	31,36%	23,72%	
Средний процент освоения компетентностных областей	Формулировать ситуацию математически	34,71%	27,89%
	Применять математические понятия, факты, процедуры	21,38%	28,38%
	Интерпретировать/оценивать математические результаты	41,93%	32,95%
	Рассуждать	20,16%	12,16%
Средний процент освоения содержательных областей	Количество	25,37%	16,10%
	Пространство и форма	31,19%	24,58%
	Изменения и зависимости	36,80%	28,69%
	Неопределенность и данные	32,76%	25,84%

Диаграмма 2



Освоение основных умений характеризуется не только средними значениями, но и разбросом индивидуальных результатов. На графике ниже представлено распределение результатов освоения четырех компетентностных областей в крае и муниципальном образовании.

Кружками (красными) на графике обозначены средние результаты выполнения заданий по каждой из четырех областей.

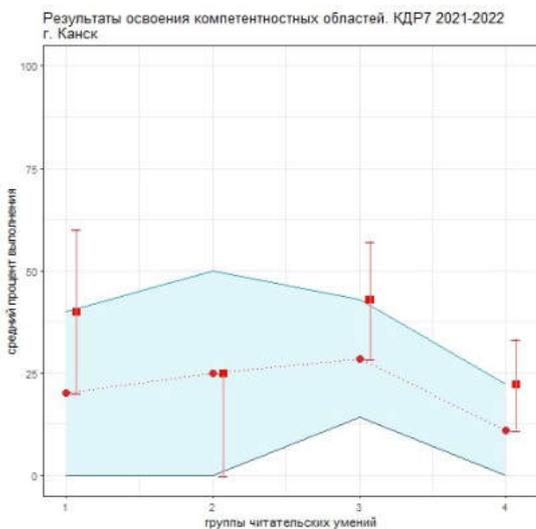
Каждая такая точка делит учащихся всего края на две равные части – показавших результаты выше и ниже средних.

Квадратами (красными) отмечены аналогичные средние результаты, но уже для муниципальной системы.

Сплошными (синими) линиями обозначены границы интервалов, в которых находятся результаты выполнения заданий по каждой из областей половины семиклассников края: 25% из них лежат в интервале от красного кружка до верхней сплошной синей линии, 25% – от красного кружка до нижней сплошной синей линии. Еще 25% результатов учеников находятся ниже этого интервала, и 25% – выше, в незакрашенном поле или в точке, соответствующей максимальному баллу.

Аналогичные интервалы для муниципальных результатов обозначены отрезками (красными).

Диаграмма 3



1. Формулировать ситуацию математически
2. Применять математические понятия, факты, процедуры
3. Интерпретировать/оценивать математические результаты
4. Рассуждать

Как показывает график, труднее всего семиклассникам рассуждать. Разброс индивидуальных результатов в этой области также минимальный, что говорит о том, что эта трудность – общая практически для всех групп учеников и школ. По трем оставшимся компетентностным областям средние значения сопоставимы, по первой и второй группе (формулировать ситуацию математически, применять математические понятия, факты, процедуры) разброс результатов больше. Чуть лучше ученикам удается интерпретировать и оценивать математические результаты.

Анализируя приведенные данные, необходимо ответить на вопросы:

- 1) объективно ли они отражают положение дел (соблюдены ли основные требования к проведению процедуры и проверке работ учеников);
- 2) если полученные результаты достоверны, то как обобщить и распространить опыт лучших учителей. Для этого необходимо проанализировать результаты с учетом индекса образовательных условий;
- 3) что можно сделать для улучшения результатов, прежде всего по четвертой компетентностной области?

Краткий отчет о результатах г. Канска

В диагностической работе по естественнонаучной грамотности для 8-х классов приняли участие 661 обучающийся основной школы г. Канска.

Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении со средними данными по региону.

Таблица 1

Основные результаты выполнения краевой диагностической работы по естественнонаучной грамотности		Среднее значение по муниципальному образованию (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)			
Вся работа (общий балл)		47,97%	42,89%
Задания по группам умений	Описание и объяснение естественнонаучных явлений на основе имеющихся научных знаний	61,78%	48,83%
	Распознавание научных вопросов и применение методов естественнонаучного исследования	41,51%	34,05%
	Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	46,89%	48,16%
Уровни достижений (% учащихся)			
Достигли базового уровня (включая повышенный)		94,29%	82,70%
Достигли повышенного уровня		34,66%	18,00%

Диаграмма 1

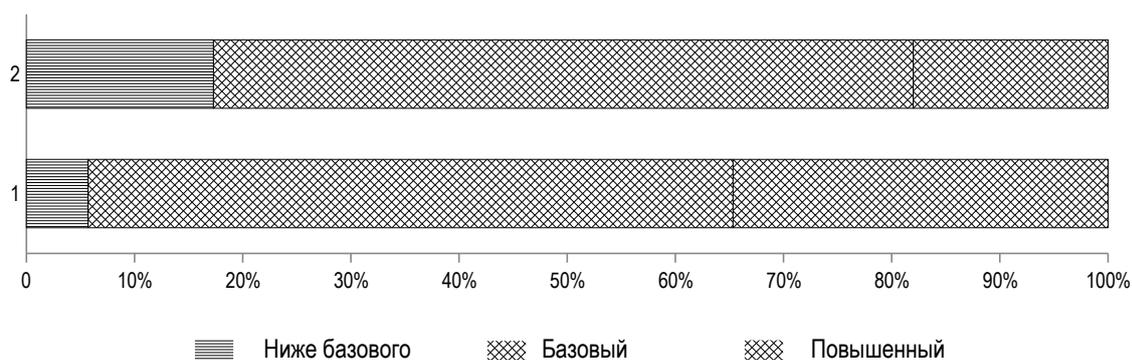


Таблица 2

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	Нижнее базовое	Базовый	Повышенный
Муниципальное образование (%)	5,71%	59,63%	34,66%
Красноярский край (%)	17,30%	64,70%	18,00%



Освоение основных умений характеризуется не только средними значениями, но и разбросом индивидуальных результатов. На графике ниже представлено распределение результатов освоения трех групп умений в Красноярском крае и в муниципальном образовании (МО).

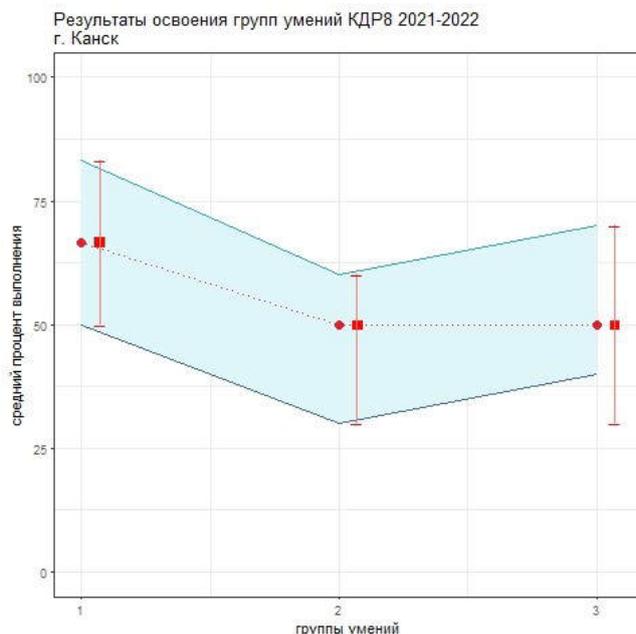
Красными кружками на графике обозначены средние результаты выполнения заданий по каждой из трех групп умений. Каждая такая точка делит краевую выборку на две равные части – показавших результаты выше и ниже средних.

Красными квадратами отмечены аналогичные средние результаты, но уже для муниципальной системы.

Сплошной синей линией обозначены границы интервалов, в которых находятся результаты выполнения заданий каждой из групп умений половины восьмиклассников края: 25% из них лежат в интервале от красной точки до верхней сплошной линии, 25% – от красной точки до нижней сплошной линии. Еще 25% результатов учеников находятся ниже этого интервала, и 25% – выше, в незакрашенном поле или в точке, соответствующей максимальному баллу.

Аналогичные интервалы для муниципальных результатов обозначены красными штрихами.

Рисунок 1



Как показывает график, в регионе в целом разброс индивидуальных результатов по всем группам умений относительно небольшой. Это означает, что показатели освоения основных умений в разных группах школ, в разных территориях близки. Самые низкие результаты показаны по 2-й группе умений (распознавание научных вопросов и применение методов естественнонаучного исследования). Чуть выше результаты по 3-й группе (интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов) - за счет того, что по этой группе меньше доля низких результатов. Самые высокие результаты показаны по 1-й группе умений (описание и объяснение естественнонаучных явлений на основе имеющихся научных знаний).

Анализируя приведенные данные, необходимо ответить на вопросы:

- 1) объективно ли муниципальные данные отражают положение дел. Об этом можно судить в том числе по диаграмме 2 "Распределение баллов": если, распределение баллов в муниципальной системе заметно отчается от нормального, это может говорить о необъективности проведения процедуры или проверки работ учеников;
- 2) в чем специфика ситуации в муниципальной системе образования с точки зрения средних значений и распределения результатов по группам умений;
- 3) что можно сделать для улучшения результатов, для формирования единой естественнонаучной картины мира средствами разных предметов.