

Краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования

«Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»

Аналитическая записка
по итогам кампании Регионального атласа
образовательных практик
в 2020-2021 учебном году

Красноярск, 2021

Оглавление

Атлас образовательных практик как содержательный индикатор инновационного развития образовательной системы Красноярского края.....	3
Раздел I. Анализ общих итогов кампании Атласа 2020-2021 учебного года.....	4
Раздел II. Муниципальная экспертиза как инструмент управления профессиональным развитием педагога в условиях муниципалитета	
2.1. Практики методического типа как показатель деятельности муниципальной методической службы.....	10
2.2. Итоги муниципальной экспертизы образовательных практик.....	16
Раздел III. Развитие направлений Атласа как отражение инновационной деятельности в муниципальных системах образования региона	
3.1. Анализ общих результатов развития направлений Атласа в 2020-2021 учебном году.....	19
3.2. Содержательный анализ образовательных практик в рамках направлений Атласа.....	24
3.3. Общие выводы и рекомендации по развитию направлений Атласа.....	99
Раздел IV. Результаты участия муниципальных систем образования в кампании Атласа в 2020-2021 учебном году	
4.1. Итоги заявочной кампании в Атлас в динамике по округам.....	102
4.2. Итоги выдвижения практик в Атлас муниципалитетами по направлениям.....	106
4.3. Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов.....	110
4.4. Присвоение уровня включенным в Атлас практикам в разрезе округов.....	114
Заключение.....	117

Атлас образовательных практик как содержательный индикатор инновационного развития образовательной системы Красноярского края

Четвертая кампания Регионального атласа образовательных практик¹ (далее – Атлас), прошедшая в 2020-2021 учебном году показала, что Атлас стал неотъемлемой частью региональной системы образования. Качество представленных авторами образовательных практик является содержательным индикатором инновационного развития образовательной системы региона, которое характеризует степень эффективности принимаемых управленческих решений на разных уровнях исполнительной власти.

19 направлений Атласа кампании этого года отразили ведущие идеи государственной образовательной политики, перспективу становления новой педагогической реальности в условиях изменения региональной системы образования.

56 муниципальных систем образования Красноярского края, представившие на экспертизу 1156 образовательных практик разного типа продемонстрировали опыт достижения новых образовательных результатов обучающихся, обновления системы научно-методического сопровождения педагогических работников, системных изменений управленческой деятельности.

В IV разделах аналитической записки содержатся выводы об общих итогах кампании Атласа 2020-2021 учебного года, обозначается роль муниципальной экспертизы как инструмента управления профессиональным развитием педагогических кадров, анализируются итоги содержательной экспертизы по основным направлениям, обеспечивающим реализацию федеральной и региональной образовательной политики, описываются результаты включенности и качество представленных практик муниципальными системами образования в разрезе округов.

Аналитические материалы предназначены для руководителей органов управления образованием, специалистов муниципальных методических служб, управленческих команд и педагогических коллективов образовательных организаций региона и всех заинтересованных лиц.

¹Региональный атлас образовательных практик находится в сети Интернет по адресу: <https://atlas-edu.kipk.ru>

Раздел I. Анализ общих итогов кампании Атласа в 2020-2021 учебном году

В 2020-2021 учебном году кампания разворачивалась согласно скорректированному по итогам прошлого года Регламенту атласа образовательных практик Красноярского края.

Краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования» (далее - Институт), как Оператор Атласа, осуществлял деятельность по следующим направлениям:

1. Информационно-организационное обеспечение кампании:

-организация заявочной кампании;

-организация региональной технической и содержательной экспертизы образовательных практик.

2. Организационно-методическое сопровождение:

-разработка и проведение мероприятий для муниципальных методических служб;

-консультирование по вопросам описания и экспертизы образовательных практик на муниципальном уровне.

3. Аналитическое обеспечение кампании:

-подготовка аналитических материалов по итогам кампании;

-распространение аналитических материалов.

В рамках реализации информационно-организационного обеспечения кампании Атласа был проведен установочный вебинар «Региональный атлас образовательных практик - 2021: от изменения Регламента до зоны ближайшего развития», где в роли спикеров приняли участие содержательные координаторы направлений Атласа. На портале «Дистанционное обучение Красноярья» в сетевом сообществе для муниципальных методических служб был разработан раздел «РАОП». Раздел содержит в себе актуальную информацию о Регламенте Атласа, формате заполнения заявки, критериях оценки образовательных практик, а также о мероприятиях, направленных на развитие образовательных практик. Также в разделе находятся документы, которые охватывают все этапы кампании Атласа: от стартовой информации кампании до аналитики результатов с 2018-2020 годы.

Отметим, что в этом году заявочная кампания впервые была подготовлена подготовительным этапом. В условиях организационно-методического сопровождения в мае 2020 года был проведен вебинар для руководителей и методистов муниципальных методических служб по итогам кампании Атласа, где давались рекомендации по организации деятельности с учетом итогов; в декабре 2020 года были разработаны и проведены: вебинар «Особенности описания практики в РАОП: от постановки проблемы до результата», где рассматривался вопрос оформления заявки в Атлас в контуре «проектно/программного цикла»; семинар «Особенности экспертной оценки образовательной практики регионального атласа в условиях муниципальной системы образования». Разработаны цифровые ресурсы «Направление РАОП», на котором по каждому направлению Атласа была представлена информация о предполагаемом содержании ожидаемых практик, ссылки на нормативные, методические документы и иные ориентиры (включая принадлежность федеральным, региональным проектам и проектам КК ИПК, задачам АПС 2021); «Задай вопрос по РАОП» с возможностью

получения ответа на интересующие авторов практик вопросы. В течение года осуществлялось систематическое консультационное сопровождение муниципальных методических служб по разным вопросам кампании.

Заявочная кампания Атласа стартовала 11 января 2021 года и продолжалась один месяц. В целом, в заявочной кампании приняли участие 56 муниципальных систем образования региона. От муниципальных методических служб и образовательных организаций Красноярского края в Атлас было подано 1156 заявок (Гистограмма 1).

Гистограмма 1.

Динамика заявленных образовательных практик (по годам)



Анализируя динамику предоставления заявок, отметим, что их количество последние три года остается на одинаковом уровне с погрешностью в несколько десятков практик. В этом году впервые было заявлено на 56 образовательных практик меньше, чем в 2020 году, что констатирует окончание положительной динамики (Таблица 1).

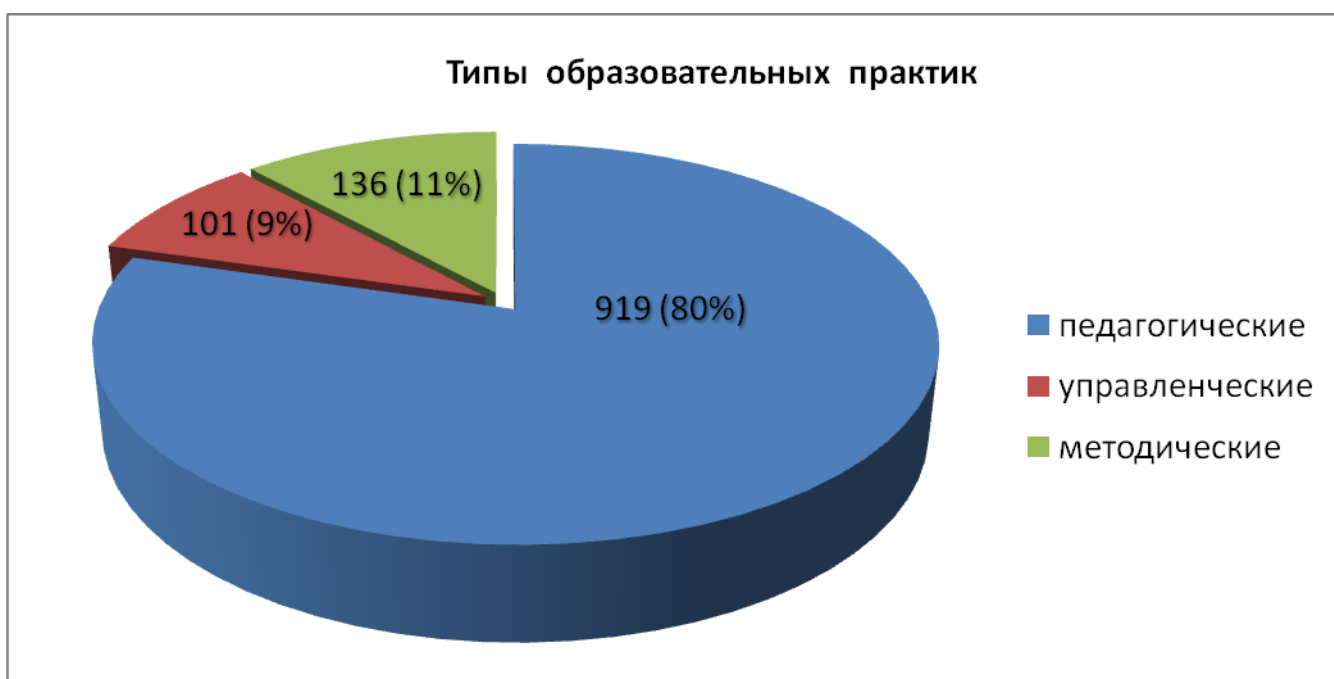
Таблица 1

Год	Количество заявок	Динамика количества заявок
2018	719	-
2019	1053	на 334 практики больше (46,5%)
2020	1212	на 159 практик больше (15%)
2021	1056	на 56 практик меньше (5%)

Анализируя количественные показатели заявок в 2020-2021 учебном году, отметим, что Атлас закрепил свое место и стал частью региональной системы образования, которая позволяет выявлять лучшие образцы практической деятельности управленческих и педагогических кадров. Возможность автору получить экспертную оценку образовательной практики, сверить траекторию развития административной команды образовательной организации, осмыслить качество работы муниципальной методической службы, и в целом, увидеть, с одной стороны точки роста, с другой – проблемные места на образовательной карте муниципальной системы образования: все это поддерживает интерес участия в кампании Атласа.

Рассматривая типологию заявленных практик в этом учебном году, отметим, что их соотношение по сравнению с прошлым изменилось. Стабильным остается большое количество педагогических практик. Из 1156 образовательных практик, наибольшее количество 919 – педагогические практики, до 101 снизилось количество управленческих практик (на 55 практик меньше, чем было представлено в 2020 году), 136 практик представлено методического типа.

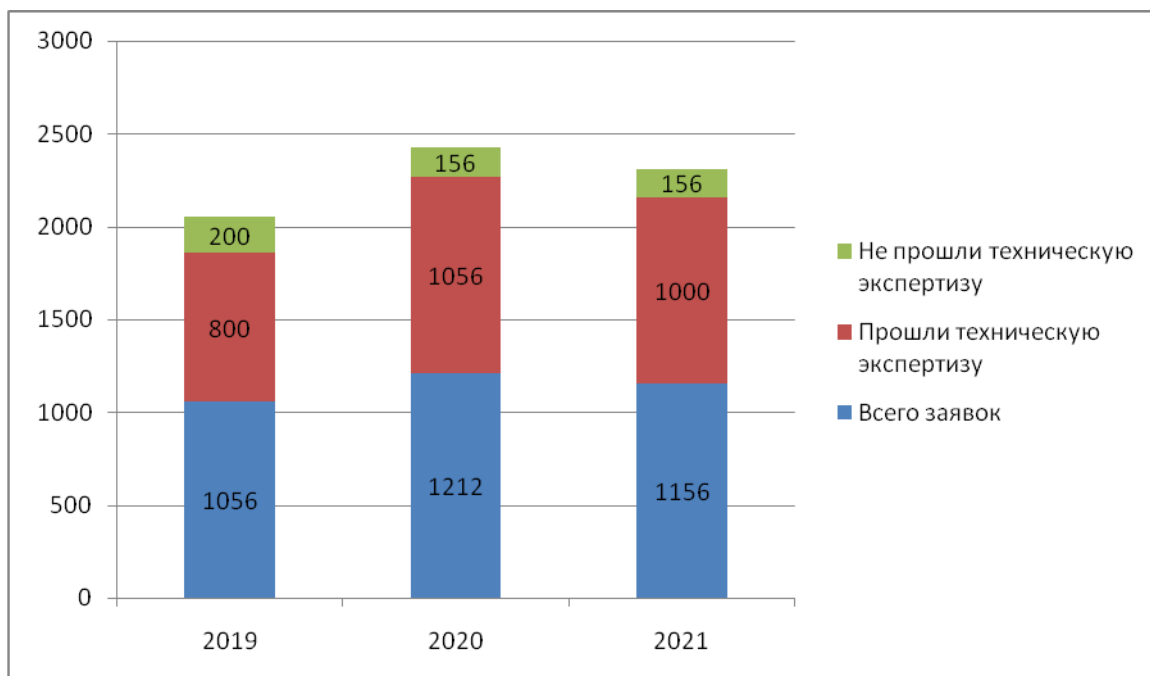
Диаграмма 1



Неожиданным стало снижение количества управленческих практик, что должно стать предметом глубокого анализа причин данного показателя соответствующими структурами.

Региональную техническую экспертизу осуществляли в этом году 11 экспертов, которые были представлены сотрудниками Института.

Результаты региональной технической экспертизы



Результаты региональной технической экспертизы показали, что по сравнению с прошлым учебным годом, практически на одном уровне (с погрешностью снижения на 1%) остался показатель количества практик, допущенных на региональную содержательную экспертизу.

Несмотря на постоянное обращение внимания на проблемы прохождения образовательной практики через техническую экспертизу с учетом основных критериальных позиций, причины отказа в допуске практик на содержательную экспертизу, по-прежнему, связаны с наличием в заявках некорректно работающих ссылок или с наличием ссылок, которые ведут на главную страницу образовательной организации, где навигация сайта не позволяет найти материал, на который указывает ссылка, приведенная в заявке.

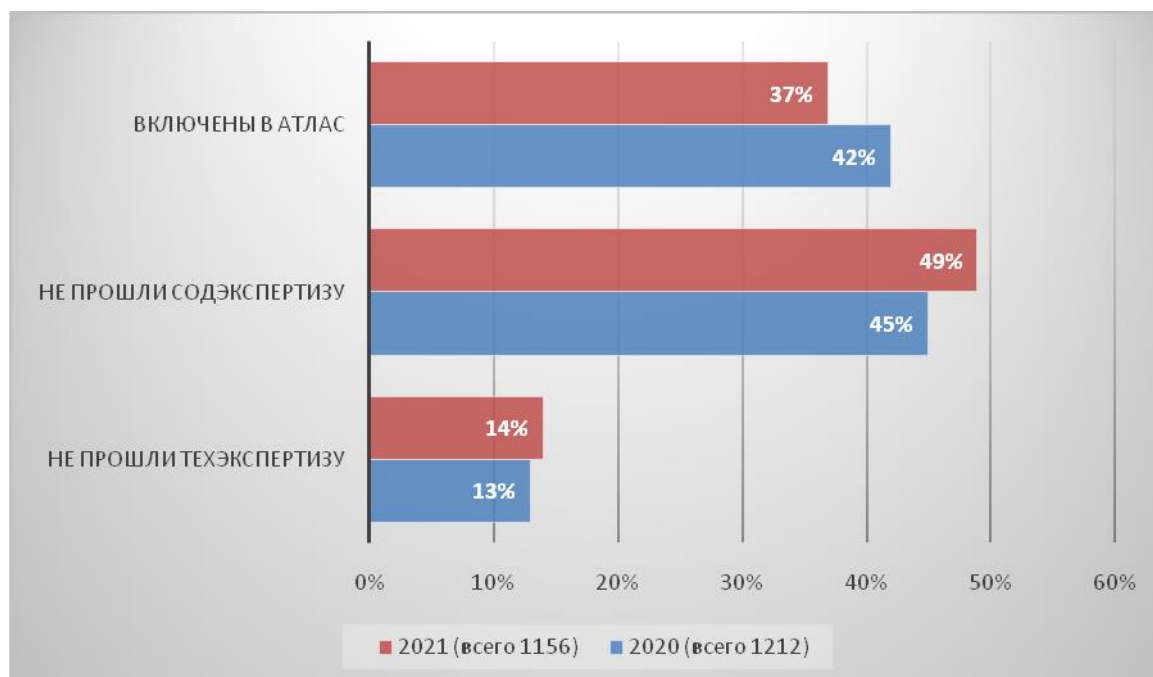
Региональную содержательную экспертизу обеспечивали 144 эксперта. В их число, кроме сотрудников Института, вошли специалисты Министерства образования Красноярского края, представители образовательных организаций и других общественных институтов. Каждая практика экспортировалась 2 экспертами, 78 практик прошли дополнительную экспертизу 3 экспертом.

Рассматривая количественные показатели, отметим, что из 1156 представленных в заявочной кампании этого года, 156 практик не прошли региональную техническую

экспертизу. Из 1000 практик, прошедших на региональную содержательную экспертизу, 571(57%) практика не включена в Атлас (Диаграмма 3).

Диаграмма 3

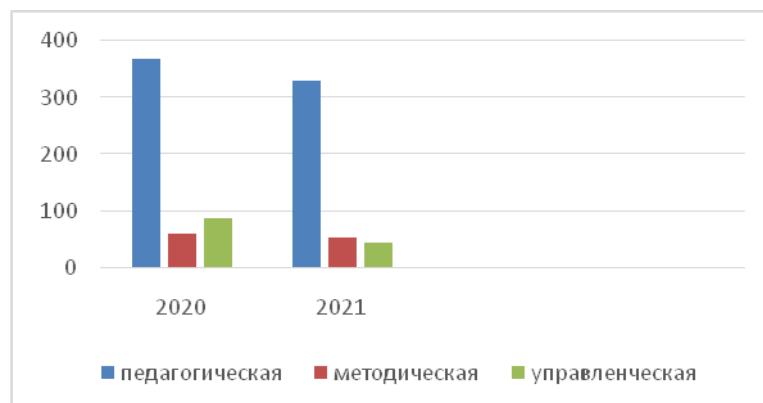
**Доля образовательных практик в динамике
(за два последних года)**



Анализируя показатели в динамике за последние 2 года, фиксируем следующее: на 1% увеличилось количество практик, не прошедших техническую экспертизу, на 4% увеличено количество не прошедших практик на содержательную экспертизу, на 5% снижен показатель включенных практик в Атлас после проведения содержательной экспертизы. Обобщая, в этом году мы получили результат, связанный со снижением уровня по всем показателям.

Диаграмма 4

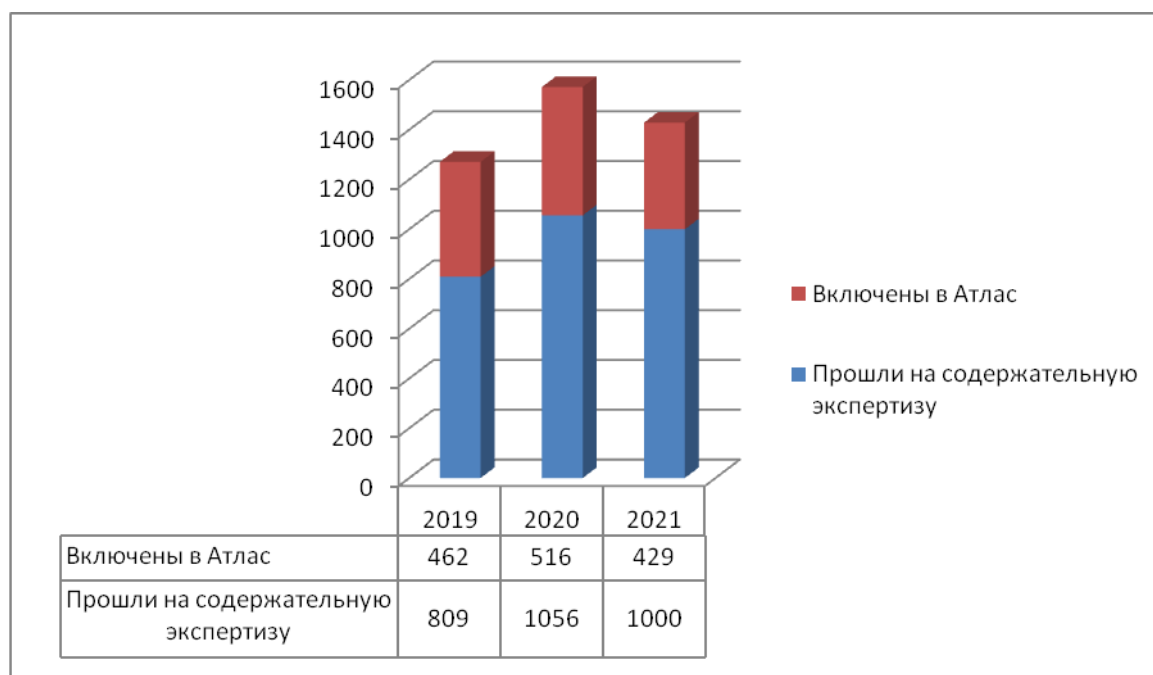
**Результаты отбора типов образовательных практик, включенных в Атлас по итогам
содержательной экспертизы
(за два последних года)**



На основе полученных данных в этом году снижены показатели включения в Атлас всех типов практик: на 39 практик меньше педагогического типа, на 7 практик методического, на 14 – управленческого.

Диаграмма 5

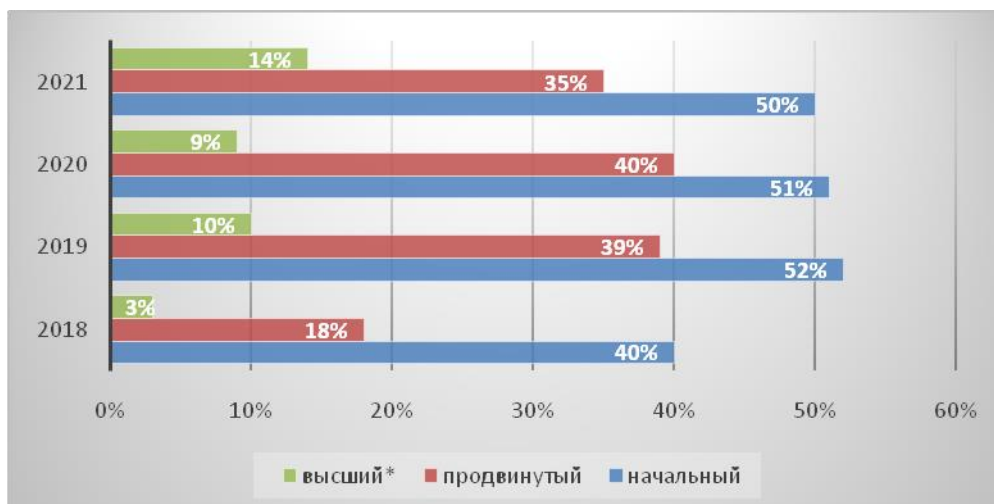
**Результаты региональной содержательной экспертизы
в динамике
(за три последних года)**



Удерживая в фокусе Диаграммы 5 долю включения образовательных практик Атлас по итогам прохождения региональной содержательной экспертизы за два прошедших учебных года, отметим, что она снижена в целом на 5 %.

Общими результатами прохождения образовательных практик в Атлас после региональной содержательной экспертизы в 2020-2021 учебном году стало следующее распределение их по уровням: всего из 1000 практик – 529, а именно, начальный уровень установлен 217 образовательным практикам, продвинутый уровень -150, высший уровень –62(Диаграмма 6).

Общие результаты региональной содержательной экспертизы в динамике (за 4 года)



Рассматривая данные, отметим, что с небольшой погрешностью (кроме 2018 года) стабильно за последние 3 года выглядит процент включения образовательных практик на начальном и продвинутом уровнях, на 5% по сравнению с прошлым годом увеличилось количество практик высшего уровня, что является положительным показателем качества представленных в Атлас практик.

Таким образом, анализ общих итогов кампании Атласа 2020-2021 учебного года показал следующее:

- проявляется стабильный интерес авторов образовательных практик в размещении их в Атлас, что является итогом его закрепления в региональной системе образования;
- Атлас становится показателем качества работы в условиях муниципальных систем образования региона;
- сохраняется доминирование педагогического типа образовательных практик, представленных авторами в Атлас на этапе заявочной кампании;
- фиксируется отсутствие продвижения разработки авторами практик управленческого типа;
- не удастся значительно повысить качество оформления технической стороны заявки и количество допущенных образовательных практик на региональную содержательную экспертизу;
- доля включения образовательных практик в Атлас по итогам прохождения региональной содержательной экспертизы за два прошедших учебных года снижена в целом на 5 %;
- впервые на 5% (за все годы кампаний Атласа) увеличился процент присвоения образовательным практикам высшего уровня.

Раздел II. Муниципальная экспертиза как инструмент управления профессиональным развитием педагога в условиях муниципалитета

2.1. Практики методического типа как показатель деятельности муниципальной методической службы

В заявочной кампании Атласа 2021 года было заявлено 136 образовательных практик методического типа, что составило 12% от общего количества заявленных авторами практик. 20 практик не прошли региональную техническую экспертизу, 116 были проэкспертированы на уровне региональной содержательной экспертизы.

Согласно Таблице 2, наибольшее количество практик методического типа было зафиксировано в г. Красноярске (24), г. Лесосибирске (12), г. Ачинске (7), ЗАТО г. Зеленогорске (6), Назаровском районе (6).

Таблица 2

Распределение образовательных практик методического типа, прошедших на содержательную экспертизу (по муниципалитетам)

№	Муниципалитет	Количество практик методического типа
1	Абанский район	1
2	Ачинский район	1
3	Балахтинский район	3
4	Березовский район	2
5	Бирилюсский район	0
6	Боготольский район	1
7	Богучанский район	0
8	Большемуртинский район	1
9	Большеулуйский район	1
10	г. Ачинск	7
11	г. Боготол	0
12	г. Бородино	1
13	г. Дивногорск	0
14	г. Енисейск	1
15	г. Канск	4
16	г. Красноярск (Железнодорожный район)	2
17	г. Красноярск (Кировский район)	0
18	г. Красноярск (Ленинский район)	4
19	г. Красноярск (Октябрьский район)	6
20	г. Красноярск (Свердловский район)	2
21	г. Красноярск (Советский район)	4
22	г. Красноярск (Центральный район)	6
23	г. Лесосибирск	12
24	г. Минусинск	1

25	г. Назарово	3
26	г. Норильск	3
27	г. Сосновоборск	0
28	г. Шарыпово	0
29	Дзержинский район	1
30	Емельяновский район	0
31	Енисейский район	1
32	Ермаковский район	3
33	ЗАТО г. Железногорск	0
34	ЗАТО г. Зеленогорск	6
35	ЗАТО п. Солнечный	0
36	Идринский район	0
37	Иланский район	3
38	Ирбейский район	2
39	Казачинский район	3
40	Канский район	0
41	Каратузский район	2
42	Кежемский район	0
43	Козульский район	0
44	Краснотуранский район	2
45	Курагинский район	2
46	Манский район	0
47	Минусинский район	1
48	Мотыгинский район	0
49	Назаровский район	6
50	Нижнеингашский район	0
51	Новоселовский район	2
52	Партизанский район	0
53	Пировский район	0
54	Рыбинский район	0
55	Саянский район	2
56	Северо-Енисейский район	2
57	Сухобузимский район	0
58	Таймырский Долгано-Ненецкий МР	0
59	Тасеевский район	0
60	Туруханский район	0
61	Тюхтетский район	0
62	Ужурский район	4
63	Уярский район	1
64	Шарыповский район	1
65	Шушенский район	5
66	Эвенкийский МР	1

Анализируя количество методических практик по направлениям, отметим, что наибольшее количество было зафиксировано в направлениях «Создание условий для профессионального развития педагогических работников» (31), «Практики инклюзивного образования на муниципальном уровне и уровне образовательной организации» (14), «Современные практики наставничества» (11), «Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональной грамотности» (10) (Таблица 3).

Таблица 3

Образовательные практики методического типа, прошедшие на региональную содержательную экспертизу по направлениям

№	Направления Атласа	Количество практик методического типа
1	Формирование цифровой образовательной среды	6
2	Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам	6
3	Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов	9
4	Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах	3
5	Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования	3
6	Обновление содержания и технологий дополнительного образования	1
7	Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников	3
8	Практики инклюзивного образования на муниципальном уровне и уровне образовательной организации	14
9	Практики работы специалистов с детьми с ОВЗ	4
10	Создание условий для профессионального развития педагогических работников	31
11	Современные практики наставничества	11
12	Организация воспитания и социализации обучающихся	4
13	Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале WorldSkills, JuniorSkills)	2
14	Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме	0

15	Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности)	4
16	Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональной грамотности	10
17	Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников	2
18	Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции преподавания на школьном уровне	2
19	Становление и развитие психологической службы на муниципальном уровне и уровне образовательной организации	1

Таблица 4

Количество практик методического типа, включенных в Атлас

№	Наименование	Уровни			Кол-во
		Начальный уровень	Продвинутый уровень	*Претендует на высший уровень	
1	Абанский район	0	0	0	0
2	Ачинский район	0	0	0	0
3	Балахтинский район	2	0	0	2
4	Березовский район	0	0	0	0
5	Бирилюсский район	0	0	0	0
6	Боготольский район	0	0	0	0
7	Богучанский район	0	0	0	0
8	Большемуртинский район	1	0	0	1
9	Большеулуйский район	1	0	0	1
10	г. Ачинск	0	1	4	5
11	г. Боготол	0	0	0	0
12	г. Бородино	1	0	0	1
13	г. Дивногорск	0	0	0	0
14	г. Енисейск	0	0	0	0
15	г. Канск	0	0	0	0
16	г. Красноярск (Железнодорожный район)	0	0	1	1
17	г. Красноярск (Кировский район)	0	0	0	0
18	г. Красноярск (Ленинский район)	1	0	3	4
19	г. Красноярск (Октябрьский район)	3	0	0	3

20	г. Красноярск (Свердловский район)	0	0	1	1
21	г. Красноярск (Советский район)	2	0	0	2
22	г. Красноярск (Центральный район)	0	1	0	1
23	г. Лесосибирск	2	0	3	5
24	г. Минусинск	0	0	0	0
25	г. Назарово	2	0	0	2
26	г. Норильск	0	2	0	2
27	г. Сосновоборск	0	0	0	0
28	г. Шарыпово	0	0	0	0
29	Дзержинский район	1	0	0	1
30	Емельяновский район	0	0	0	0
31	Енисейский район	0	0	0	0
32	Ермаковский район	1	0	0	1
33	ЗАТО г. Железногорск	0	0	0	0
34	ЗАТО г. Зеленогорск	1	3	0	4
35	ЗАТО п. Солнечный	0	0	0	0
36	Идринский район	0	0	0	0
37	Иланский район	1	0	0	1
38	Ирбейский район	0	0	0	0
39	Казачинский район	1	0	0	1
40	Канский район	0	0	0	0
41	Каратузский район	0	0	0	0
42	Кежемский район	0	0	0	0
43	Козульский район	0	0	0	0
44	Краснотуранский район	0	0	0	0
45	Курагинский район	0	0	2	2
46	Манский район	0	0	0	0
47	Минусинский район	1	0	0	1
48	Мотыгинский район	0	0	0	0
49	Назаровский район	0	1	0	1
50	Нижнеингашский район	0	0	0	0
51	Новоселовский район	1	0	0	1
52	Партизанский район	0	0	0	0
53	Пировский район	0	0	0	0
54	Рыбинский район	0	0	0	0
55	Саянский район	0	1	0	1
56	Северо-Енисейский район	2	0	0	2
57	Сухобузимский район	0	0	0	0
58	Таймырский Долгано-Ненецкий МР	0	0	0	0
59	Тасеевский район	0	0	0	0
60	Туруханский район	0	0	0	0
61	Тюхтетский район	0	0	0	0
62	Ужурский район	1	2	0	3
63	Уярский район	0	0	0	0
64	Шарыповский район	1	0	0	1

65	Шушенский район	3	0	0	3
66	Эвенкийский МР	0	0	0	0
ИТОГО					54

Анализируя качество представленных в Атлас практик данного типа (Таблица 4), только в 3 муниципалитетах (г. Красноярск (5), г. Ачинск (4), г. Лесосибирск (3)) фиксируются практики, претендующие на высший уровень. 46% практикам установлен соответствующий уровень. Лидерами по качеству стали г. Красноярск (12), г. Ачинск (5), г. Лесосибирск (4), ЗАТО г. Зеленогорск (4), что свидетельствует о качественной методической работе внутри муниципальной системы образования, отстроенной системе методического сопровождения авторов практик.

Из 116 практик методического типа, установление уровней распределилось следующим образом (Таблица 5).

Таблица 5

методический тип практик			
*Претендует на высший уровень	на Продвинутый уровень	Начальный уровень	Не включено в Атлас
14 (12%)	11(9%)	29 (25%)	62(53%)

Таким образом, по итогам региональной содержательной экспертизы больше половины практик были не включены в Атлас.

Рассматривая содержание представленных в Атлас практик методического типа, фиксируем, что из 116, всего 7 авторов это специалисты муниципальных методических служб.6 практикам методического типа установлен соответствующий уровень.

Претендует на высший уровень:

- Межмуниципальная сетевая интенсивная школа «Финансовые будни», как новая образовательная среда в новых условиях, МБУ "МИМЦ города Лесосибирска"

Продвинутый уровень:

- Муниципальный профессиональный конкурс "ПРОФИпедагог: в поисках результативности, МКУ "Управление образования" Ужурского района;
- Проект "Цифра в образовании", МБУ "Методический центр", г.Норильск;
- Интенсивная школа для учителей обществознания по подготовке обучающихся к ЕГЭ, МБУ "Методический центр", г. Норильск

Начальный уровень:

- Методический десант как форма методического сопровождения на муниципальном уровне, Большемуртинский ММЦ;
- Творческая группа как форма организации методического сопровождения педагогов по вопросам формирования Функциональной грамотности у школьников в муниципалитете, Управление образования администрации Балахтинского района.

Таким образом, рассматривая практики методического типа как показатель деятельности муниципальной методической службы отмечается, что в муниципалитетах,

где ведется системная методическая работа, включается в повестку дня вопросы обобщения профессионального опыта педагогов, качество представленных в Атлас практик выше.

1.2. Итоги муниципальной экспертизы образовательных практик

Третий год муниципальные методические службы осуществляют муниципальную экспертизу образовательных практик. Из 56 муниципалитетов, заявившихся в Атлас в 2021 году экспертизу провели 44, доля участия составила 78%, в 2020 году экспертизу провели - 44, (75%), в 2019 году – 21, (36%), соответственно.

Увеличение количества включенности в процесс муниципальной экспертизы методических служб объясняется системным резонированием вопросов Атласа в повестке краевых мероприятий для данной категории, проводимых Оператором Атласа, а также возросшей степенью ответственности за предоставления практик территориями.

Однако, по-прежнему, не все муниципальные методические службы включаются в процессы экспертизы. 11 служб в этом году не смогли осуществить предварительную экспертизу практик (Таблица 6).

Таблица 6

Муниципальные методические службы, не проводившие муниципальную экспертизу

№	Наименование	Не проведено
1	Боготольский район	11
2	Большеулуйский район	10
3	г. Боготол	3
4	г. Дивногорск	14
5	ЗАТО п. Солнечный	2
6	Иланский район	23
7	Каратузский район	11
8	Минусинский район	1
9	Сухобузимский район	3
10	Тюхтетский район	3
11	Эвенкийский МР	2
Всего		83

Также фиксируется, что не все практики, заявленные в Атлас, проходят экспертизу внутри муниципалитета (Таблица 7).

Таблица 7

Количество практик, которые не прошли экспертизу на муниципальном уровне (по муниципалитетам)

№	Муниципалитеты	Кол-во
1	Боготольский район	11
2	Большеулуйский район	10

3	г. Боготол	3
4	г. Дивногорск	14
5	г. Енисейск	2
6	г. Канск	11
7	г. Минусинск	1
8	г. Сосновоборск	2
9	Енисейский район	1
10	ЗАТО п. Солнечный	2
11	Иланский район	23
12	Ирбейский район	3
13	Каратузский район	11
14	Минусинский район	1
15	Новоселовский район	4
16	Сухобузимский район	3
17	Тюхтетский район	3
18	Уярский район	3
19	Шарыповский район	1
20	Эвенкийский МР	2
	Всего	111

Одна из существенных причин данной ситуации заключается в неверном расставлении акцентов при выборе приоритетных направлений деятельности в муниципальной системе образования, сохраняющимися кадровыми проблемами в муниципальных методических службах, где при общем возросшем объеме выполнения работ не хватает ресурса на осуществление качественной экспертизы.

Анализируя результаты региональной содержательной экспертизы и работу отдельных территорий, по-прежнему, наблюдается результативная взаимосвязь между содержательным сопровождением практик муниципальной методической службой и количеством установления уровня, что вполне обосновано системой работы в данном направлении.

В целом, по сравнению с прошлым годом, процент установления рекомендаций муниципальной методической службой заметно вырос. Из 1156 заявок муниципальными методическими службами было просмотрено 1111 образовательных практик. Из них, 1045 (90%) образовательных практик прошли муниципальную экспертизу с установлением рекомендации, в отношении 111 (9%) экспертиза была не проведена и рекомендации отсутствовали. Из 1045 практик с установленными рекомендациями 855 (82%) были рекомендованы экспертами методических служб для участия в заявочной кампании.

Анализируя качество рекомендованных в Атлас муниципальными методическими службами практик, мы сравнили результаты муниципальной экспертизы с результатами содержательной экспертизы практик на региональном уровне и получили следующие цифры. Из 855 рекомендованных образовательных практик (при 190 не рекомендованных), по итогам муниципальной экспертизы, только 380 включены в Атлас и им был установлен соответствующий уровень. Это наводит на размышления, как об объективности установленных положительных рекомендаций, так и о качестве муниципальной экспертизы в целом.

Актуальность и качество представленных в Атлас образовательных практик территории это лакмусовая бумажка, которая наглядно демонстрирует степень и содержание включенности муниципальной методической службы в процессы

выращивания новых профессиональных компетенций педагога, ее способность управлять профессиональным потенциалом образовательных организаций.

В целях совершенствования данного процесса с учетом представленного анализа включенности и результативности деятельности в рамках Атласа муниципальным методическим службам рекомендуется следующее:

-активнее включаться в процессы сопровождения и экспертизы образовательных практик;

- проанализировать итоги кампании Атласа своей территории;

-познакомиться с практиками, высшего уровня других муниципальных систем образования (возможно, осуществить переговоры по взаимнообмену опытом: в части описания и реализации, привлечению их как дополнительного ресурса);

-спланировать методическую работу службы по развивающему сопровождению практик с учетом экспертных заключений;

-организовать в разнообразных форматах работу с образовательными практиками в рамках горизонтального обучения в территории;

-способствовать предъявлению практик на разных уровнях до включения в заявку Атласа (экспертиза, научное руководство, рекомендации, отзывы).

Раздел III. Развитие направлений Атласа как отражение инновационной деятельности в муниципальных системах образования региона

3.1. Анализ общих результатов развития направлений Атласа в 2020-2021 учебном году

Один из основных показателей продвижения муниципальных систем образования в процессах присвоения и реализации важнейших задач федеральной и региональной политики является результативность развития направлений Атласа в территориях края. В 2020-2021 году в Атласе было представлено 19 направлений. Все они отражали актуальные идеи национального проекта «Образование» и складывающихся в регионе прецедентов реализации государственной программы Красноярского края «Развитие образования».

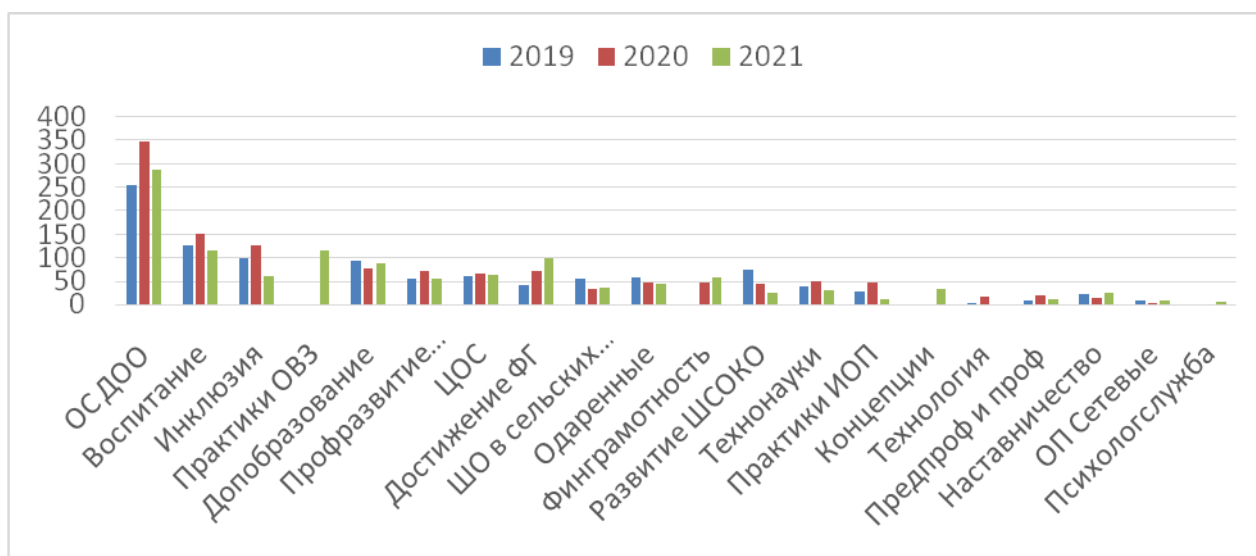
В 2020-2021 учебном году в Атлас поступили заявки по всем предложенным направлениям. С целью мониторинга складывающейся практики в территориях края впервые в этом году были внесены изменения тематической направленности в следующие направления: «Формирование цифровой образовательной среды», "Практики инклюзивного образования на муниципальном уровне и уровне образовательной организации", "Создание условий для профессионального развития педагогических работников", «Организация воспитания и социализации обучающихся»; введены новые направления «Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации предметных концепций преподавания на школьном уровне», «Практики работы специалистов с детьми с ОВЗ», «Становление и развитие психологической службы на муниципальном уровне и уровне образовательной организации».

Лидирующие позиции в Атласе второй год подряд сохраняются в направлениях «Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов», «Организация воспитания и социализации обучающихся», «Практики инклюзивного образования на муниципальном уровне и уровне образовательной организации». В этом году к этому перечню присоединилось направление «Модернизация

содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональной грамотности» (Диаграмма 7).

Диаграмма7

Динамика выбора направлений Атласа



Анализируя динамику выбора направлений за два прошедших года, отметим увеличение заявок в 2020-2021 учебном году по следующим направлениям (Таблица 8).

Таблица 8

Направление Атласа	Количество увеличения заявок
Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах	3
Обновление содержания и технологий дополнительного образования	13
Современные практики наставничества	9
Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме	3
Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности)	10
Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональной грамотности	27

Снижение количества заявленных практик наблюдается по следующим направлениям (Таблица 9):

Таблица 9

Направление Атласа	Количество уменьшения заявок
Формирование цифровой образовательной среды	3
Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам	19
Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов	62
Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников	4
Практики инклюзивного образования на муниципальном уровне и уровне образовательной организации	68
Создание условий для профессионального развития педагогических работников	16
Организация воспитания и социализации обучающихся	37
Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале WorldSkills, JuniorSkills)	6
Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников	35

Согласно данным показателям, очевидно снижение интереса разработки образовательных практик в направлениях «Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам», «Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников». Несмотря на явную актуальность в системе вызовов современного образования, третий год фиксируются наименьшее количество заявок по направлениям «Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме» (7 практик), «Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки» (на материале WorldSkills, JuniorSkills) (12 практик).

Анализируя прохождение практик по направлениям через региональную техническую экспертизу, отметим, что с наибольшими потерями ее прошли направления «Формирование цифровой образовательной среды», «Обновление содержания и технологий дополнительного образования», «Организация воспитания и социализации обучающихся» (Таблица 10).

Таблица 10

	Наименование	Кол-во	Кол-во не прошедших техническую экспертизу	Кол-во прошедших на содержательную экспертизу
1	Формирование цифровой образовательной среды	63	31	32
2	Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам	24	0	24
3	Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов	286	12	274
4	Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах	36	7	29
5	Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования	29	6	23
6	Обновление содержания и технологий дополнительного образования	87	19	68
7	Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников	43	5	38
8	Практики инклюзивного образования на муниципальном уровне и уровне образовательной организации	59	3	56
9	Практики работы специалистов с детьми с ОВЗ	115	5	110
10	Создание условий для профессионального развития педагогических работников	54	6	48
11	Современные практики наставничества	24	2	22
12	Организация воспитания и социализации обучающихся	113	41	72
13	Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале WorldSkills, JuniorSkills)	12	2	10
14	Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме	7	1	6

15	Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности)	54	5	49
16	Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональной грамотности	98	8	90
17	Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников	12	1	11
18	Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции преподавания на школьном уровне	34	2	32
19	Становление и развитие психологической службы на муниципальном уровне и уровне образовательной организации	6	0	6
Всего		1156	156	1000

По результатам региональной содержательной экспертизы были выявлены следующие показатели качества включенных в Атлас образовательных практик (красным цветом выделены направления с наименьшим процентом качества, зеленым цветом с наибольшим) (Таблица 11).

Таблица 11

Наименование	Уровни практик				Количество заявок	Качество
	Не включено в Атлас	Начальный уровень	Продвинутый уровень	*Претендует на высший уровень		
Формирование цифровой образовательной среды	20	3	7	2	63	19%
Развитие школьной системы оценки качества образования: практики управления по результатам	11	10	3	0	24	54%
Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов	234	28	10	2	286	14%
Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах	12	8	7	2	36	47%
Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования	9	9	4	1	29	48%
Обновление содержания и технологий дополнительного образования	29	9	20	10	87	45%
Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников	9	9	16	4	43	67%
Практики инклюзивного образования на муниципальном уровне и уровне образовательной организации	26	22	3	5	59	51%
Практики работы специалистов с детьми с ОВЗ	57	26	18	9	115	46%
Создание условий для профессионального развития педагогических работников	25	14	4	5	54	42%
Современные практики наставничества	6	7	6	3	24	67%
Организация воспитания и социализации обучающихся	28	28	15	1	113	39%
Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале WorldSkills, JuniorSkills)	3	2	2	3	12	58%
Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме	0	1	4	1	7	86%
Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности)	10	17	14	8	54	72%
Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональной грамотности	69	12	7	2	98	21%
Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников	1	4	2	4	12	83%
Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции преподавания на школьном уровне	20	5	6	1	34	35%
Становление и развитие психологической службы на муниципальном уровне и уровне образовательной организации	2	3	1	0	6	67%

Рассматривая количество включенных в Атлас образовательных практик по уровням каждого направления, стоит отметить, что наибольшее количество практик высшего уровня зафиксировано в направлениях «Обновление содержания и технологий дополнительного образования» - 10, «Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности)» - 8, «Практики работы специалистов с детьми с ОВЗ» – 9.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что основным фокусом анализа общих результатов развития направлений Атласа, стали два последних года. Это позволяет увидеть основные тенденции развития образовательных практик, степень их качественного прироста. Анализируя итоги региональной экспертизы, основанные на качестве представленных в Атлас образовательных практик по направлениям за два учебных года, вычерчиваются общие тенденции их развития, которые мы подробно рассмотрим в следующем параграфе.

3.2. Содержательный анализ образовательных практик в рамках направлений Атласа

Для осуществления глубокого анализа по итогам содержательной экспертизы второй год формируется команда из содержательных координаторов направлений. По итогам работы каждым из них, на основе обобщения экспертных оценок, была подготовлена аналитическая записка, отражающая основные показатели развития направлений Атласа. В анализах представлены обобщенные мнения региональных экспертов Атласа в виде краткой статистики, содержательной направленности практик, тенденций развития направления, описания сильных и слабых сторон образовательных практик. Ценность данной информации обусловлена представлением анализа развития каждого направления как отражение инновационной деятельности в муниципальных системах образования региона.

Направление 1

Формирование цифровой образовательной среды

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	53	13	40
2020 год	67	21	46
2021 год	63	31	32

Количество поданных заявок в это году уменьшилось, хотя ожидалось увеличение практик (-4), количество отклоненных заявок увеличилось (отклонена 31 заявка, что составляет практически половину поданных заявок), как правило это связано с наличием некорректно работающих ссылок или с наличием ссылок, которые ведут на главную

страницу образовательной организации, навигация сайта (поисковая система сайта) не позволяет найти материал, на который указывает ссылка, приведенная в заявке.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Тип практики Уровни практикв РАОП	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Претендуют на высший уровень	0	1(16,7%)	1 (4,5%)	2
Продвинутый уровень	0	1 (16,7%)	6 (27,2%)	7
Низкий уровень	0	0	3 (13,6%)	3
Не включены в Атлас	4 (100%)	4 (66,7%)	12 (54,5%)	20

Содержательная направленность практик

Основные тематики практик (так как во многих практиках одновременно идет работа по разным направлениям (темам), то вышеприведенное деление весьма условно; следовательно, указать конкретное количество практик по той или иной теме, не предоставляется возможным. Ниже мы обозначим основные темы представленных практик:

- практики по построению коммуникации со всеми участниками образовательного процесса (учениками/воспитанниками, педагогами/воспитателями, родителями), в том числе в ходе организации обучения в удаленном дистанционном) формате;
- практики по организации внутрифирменного повышения квалификации педагогов с использованием цифровых ресурсов;
- практики по организации проектно-исследовательской деятельности с использованием возможностей цифровых платформ и ресурсов сети Интернет;
- практики по преобразованию образовательного процесса с учетом индивидуальных потребностей учеников/воспитанников (например, внедрение технологии смешанного обучения, персонализированной модели обучения, работа с детьми ОВЗ);
- практики, демонстрирующие варианты использования возможностей образовательных онлайн платформ, онлайн ресурсов (в том числе социальных сетей) для организации образовательного процесса; (в том числе в детском саду);
- практики по разработки собственных учебных материалов с использованием возможностей различных Интернет-ресурсов (веб-квесты, LearningApps и т. п.);
- практики по внедрению цифровых технологий в методическую деятельность.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	20 (50%)	2 (10%)	6 (30%)	12 (60%)

2020	24 (52%)	4 (8%)	12 (26%)	8 (17%)
2021	32 (37,5%)	2 (6,25%)	7 (21,9%)	3 (9,4%)

В ходе анализа представленных практики нами были выделены следующие разрывы:

При описании практики

– *при описании актуальности* авторы практик повторяют общие слова, связанные с цифровизацией образования вообще; безо всякой привязки к условиям и проблемам конкретной образовательной организации

– *формальное заполнение полей заявки*: а) пространные тексты, не относящиеся к наименованиям полей формы, б) использование описания возможности различных ресурсов/цифровых платформ, взятых с сайтов цифровых образовательных ресурсов (с сайта МЭО — два раза в разных практиках, ГлобалЛаб, Якласс и др.) или в практике МБУ ДО Центр экологии, краеведения и туризма «Технология ВЕБ-КВЕСТ как интерактивная образовательная среда в условиях дистанционного обучения» вместо средств (технологий, методов, форм, способов и т. д.) через которые реализуется практика описаны основные этапы создания веб-квеста.

– *при определении целевой группы*: непонимание значения данного понятия или желание показать масштаб изменений зачастую приводит к тому, что в целевую группу попадают даже те, о ком речь не идет в практике; например, очень часто в практике как целевая группа указываются родители, однако описание деятельности с родителями в практике отсутствует, следовательно, отсутствует и оценка достижения изменений (результатов) при взаимодействии с ними. Тут же: *отсутствие целостности* — в описании заявляются изменения на уровне образовательной организации и распространение практики на ряд участников образовательного процесса; на деле описываются изменения в работе одного педагога по выстраиванию отношений между непосредственными участниками образовательного процесса (учитель — ученик — родитель) без попыток перенести практику внутри школы на других педагогов и расширить круг её участников;

результаты

○ *несогласованность между целью, задачами, содержанием и результатами практики* (например, цель практики: внедрить в образовательный процесс технологию смешанного обучения, позволяющую качественно изменить отношение учащихся к школьному обучению. В саму цель заложен параметр, который никогда ничем нельзя померить — в ходе реализации практики невозможно убедиться, что «качественно изменилось отношение учащихся к школьному обучению»; быть может это можно сделать, если результаты будут операционализированы а некоторые понятия расшифрованы (например, понятие «качественного изменения отношения») ... И таких примеров много.;

○ некоторые авторы *в качестве результатов приводятся выдержки из статей, ФГОСов, нацпроектов и других официальных документов или описание процессов, которые не поддаются никаким измерениям*; понятие результата как

измеримой единицы отсутствует: «Использование социальной сети vk.com в образовательном процессе» (МКОУ Березовская СОШ), «Трансформация образовательного процесса в ДОУ посредством развивающего интерактивного онлайн-ресурса «Стань школьником с Робобориком!» (МБДОУ Верхнепашинский детский сад № 8) и т. п.

○ **отсутствуют первые результаты** представляемой практики (нет статистических данных о результатах использования описываемой практики, нет сравнительного анализа и т. п.).

– **инструменты оценки достижимости результатов:** нет понимания инструментов оценки; понятие «инструменты оценки» подменяется понятием «способы оценивания» (например, наблюдение, анкетирование и т.д. без критериев, показателей и индикаторов.), при этом дневники наблюдения, анкеты, гайды опросов и т. д. отсутствуют.

– **материалы практик** очень мало конкретных материалов, которые могут подтвердить жизнедеятельность практики (разработанные уроки, ресурсы, программы мероприятий, материалы с мероприятий и т.п.). Очень часто при использовании ресурсов сети Интернет ссылки ведут на закрытые материалы, то есть материалы, к которым доступ есть только у автора ресурса, а у экспертов нет доступа).

В содержании поданных заявок

– **некорректное определения типа практики;**

– **несоответствие темы (названия) практики и ее содержания;**

– часть практики представляют собой описание работы авторов/авторского коллектива в каком-либо проекте или апробации (10 практик), при этом авторы не понимают, что это само по себе практикой не является и, следовательно, тиражировать нечего. В этих случаях в практике очень много содержательного материала (так как, например, в ходе апробации технологии смешанного обучения или апробации вариантов построения проектно-исследовательской деятельности с использованием возможностей образовательной онлайн платформы ГлобалЛаб, нарабатывались и описывались уроки/проекты, проводились различные мероприятия, выступление на которых было обязательным для школ, принимающих участие в апробации, и, следовательно, для эксперта, не посвященного в эти тонкости практика представляет интерес. Однако, если посмотреть на то, что после окончания апробации новые материалы не появились, то о практике, которая прижилась и претендует на включение в Атлас и, как следствие, на тиражирование, говорить преждевременно;

– **представление неактуального опыта:** часть практик направлено на описание того, как происходило обучение в их организации во время вынужденного удаленного обучения из-за пандемии, но в этих практиках отсутствуют выводы даже для самой организации (что из того, что ими делалось в тот период остается, что меняется и почему, что становится вовсе не актуальным; то есть в прошлом году в опере длинный период такие практики (первый пробы) могли быть представлять интерес, но в этом году их актуальность без привязки к конкретной действительности, не предоставляют интереса даже для авторов;

– **представление устаревших практики** — МБОУ «Зыковская СОШ» — школой представлена практика по апробации образовательного онлайн ресурса

LittleBridge, при этом акцент идет на активность двухлетней давности, то есть не понятно, как данная практика реализовывалась (трансформировалась) на протяжении 201/2020 и 2020/2021 годов;

– **отсутствие обозначения мест риска** (так, например, многие практики не могут тиражироваться только потому, что требуют определенного денежного вливания (приобретение доступов к образовательным платформам; изменение МТБ образовательной организации, повышение квалификации педагогов и т.д.), без которых практика не будет реализована, однако авторы практик даже не упоминают об этом.

Определенные тенденции /типичные решения

– часть представленных практик начали свое развитие в рамках участия в апробациях на уровне региона, правда делать вывод о том, что участие в апробациях, проектах на региональном уровне является стартом для развития образовательных практик в ОО пока рано, так как это было одним из обязательств образовательных организаций, участвующих в апробации; но если эти практики будут поданы в Атлас на следующий год, то можно уже говорить о тенденции;

– школы начинают для себя определять, что представляет собой цифровая образовательная среда их организации и осмысленно отбирать образовательные платформы и ресурсы сети Интернет для решения конкретных задач (организация взаимодействия со всеми участниками образовательного процесса; осмысленное использование цифровых ресурсов в образовательном процессе, в том числе для построения образовательного процесса с учетом потребности обучающихся);

– есть первые примеры осмысленного сочетания офлайн и онлайн обучения;

– наблюдается необходимость организации методического сопровождения по построению цифровой образовательной среды школы как на уровне образовательной организации, так и на уровне муниципалитета.

Тенденции в территориальном распределении практик

В целом представлены практики 22 муниципалитетов, наиболее активным муниципалитетом является г. Красноярск (8 практик).

№	Муниципалитет	Образовательная организация		
		ДОО	ОО	Другое
1.	г. Ачинск	1		
2.	г. Зеленогорск			1
3.	г. Иланский		2 (а)	
4.	г. Канск		1 (а)	
5.	г. Красноярск	2	6 (2 – а)	
6.	г. Лесосибирск	1		
7.	г. Назарово		1	
8.	г. Норильск		1	
9.	г. Сосновоборск			1
10.	г. Ужур	1 (а)		

11.	Абанский район		2	
12.	Березовский район		1	
13.	Богучанский район		1	
14.	Енисейский район	1 (a)		
15.	Казачинский район		1	
16.	Крснотуранский район		1	
17.	Курагинский район	1		
18.	Назаровский район		1 (a)	
19.	Новоселовский район		1	
20.	Партизанский район		1	
21.	Ужурский район		2	
22.	Шарыповский район		1 (a)	

* – а – практика по результатам участия в апробации

Сильные стороны, интересные варианты практик

– Хочется отметить практику МБДОУ Кошурниковский детский сад «Ромашка» Курагинского района «Внедрение цифровых технологий в методическую деятельность дошкольного учреждения», в которой выстроена система методической работы с педагогическими кадрами внутри образовательной организации, причем все методические материалы и рекомендации оформлены на сайте и в социальных сетях, доступны (romet.ucoz.net/index/cifrovizacija_dou/0-75).

– Практика «Программа детской мультстудии «Мульти-пульти» как ресурс вхождения в мир цифровых технологий и фактор развития исследовательских компетенций дошкольников» МБДОУ «Детский сад № 42 «Аленький цветочек» г. Лесосибирска учла рекомендации экспертов в прошлом году, в настоящее время практика развивается. Автор, обобщив имеющийся опыт, разработал и реализует программу детской мультстудии «Мульти-пульти» с целью освоения информационно-коммуникационных, цифровых и медийных технологий детьми старшего дошкольного возраста и пропедевтики мультипликации в младшем дошкольном возрасте, также активно выстраивает взаимодействие с родительской общественностью — проводит консультации и онлайн-практикумы для родителей. С момента участия практики в Атлас 2020 году произошли следующие изменения:

- стала функционировать мультстудия «Мульти-пульти», которую посещают дети 5-7 лет
- осуществились первые пробы работы с мультипликацией с детьми младшей группы 3-4 лет (чтобы уделить особое внимание проблемам развития речи младших дошкольников).

Однако, снижение баллов по критериям произошло в связи с частичным соответствием ключевых задач с указанными результатами и целевой аудитории (в описании указан блок задач по взаимодействию с родителями, а соответствующие результаты не прописаны, так же в целевой аудитории не заявлены родители).

– Проект «Цифра в образовании» (срок реализации 2019-2024). В 2020 году размещена как практика начального уровня, получены первые результаты реализации практики за 2019–2020 гг.; сделаны выводы об изменениях, произошедших на уровнях муниципалитета и образовательных организаций; грамотно выявлены аспекты, оказывающие влияние на формирование ЦОС в образовательных организациях.

Слабые стороны практик

– В Атлас в 2020г. была включена практика МАОУ Гимназия №14 г. Красноярск «E-learning школа — современная организация образовательного процесса с целью достижения его максимальной эффективности», но эти данные не были указаны в п.23 (формата заявки), это несоответствие мы смогли выявить только благодаря тому, что один из экспертов проводил экспертизу практики в прошлом году. В данной практике никаких существенных изменений не произошло, замечания устранены не были, и к рекомендациям эксперта авторы не прислушались.

– Стоит отметить тот факт, что на размещение в Атлас представляются плохо описанные практики, в которых не согласуются между собой цели, задачи, идея практики, результаты и инструменты их измерения. Причем одна и та же плохо описанная практика (с измененным текстом описания, но содержащая все те же основные ошибки) может подаваться в Атлас несколько раз подряд, что свидетельствует либо о неумении авторов описывать свою практику, либо о том, что практика представляется в Атлас безответственно. Например, практика МАОУ «Лицей № 8» г. Назарово «Организация проектной и исследовательской деятельности в условиях ЦОС». Образовательная организация активно работала по заявленной теме в рамках апробации, педагогически-апробаторы успешно участвовала в региональных мероприятиях (представляли опыт работы), вся активная деятельность подтверждается материалами, размещенными на сайте школы. Однако в описании практики не раскрыто ее содержание, не представлена система работы по организации в школе проектно-исследовательской деятельности с использованием возможностей онлайн платформы ГлобалЛаб, подробно не описана процедура защиты и оценивания индивидуальных проектов обучающихся. Заявленные авторским коллективом цели, задачи, основная идея практики и ее результаты, а также способы и средства измерения результатов не согласуются между собой и требуют корректировки. Не соответствуют также описание практики заявленной группе участников, на которых она направлена - практика направлена на педагогов и обучающихся, но данные категории отсутствуют в списке участников. В связи с перечисленными недочетами произошло снижение баллов по критериям, и практика была оценена всего лишь на 4 балла.

Аналогичная ситуация по практике МБДОУ Ужурский детский сад №3 «Журавлёнок» г. Ужура «Стань школьником с Робобориком!».

- частичное соответствие средств измерения заявленному результату;
- отсутствие методических материалов;
- отсутствие материалов, подтверждающих первые результаты;

- некоторые заявленные практики скорее можно назвать «пробой пера», что-то начали пробовать, но результатов еще не получили, только гипотезы и предположения;
- наличие грамматических и стилистических ошибок, не умаляющими достоинства практики, но снижающие уровень общего впечатления, которое она производит на читателя.

Общие выводы по направлению

В эпоху цифровизация экономики и по результатам «проживания» удаленного формата обучения в представленных практиках ожидалось увидеть 1) понимание цифровой образовательной среды конкретной организации 2) управленческие практики по становлению цифровой образовательной среды 3) педагогические практики, направленные на развитие Цифровой образовательной среды конкретной организации. Этого не произошло. Из 4 представленных управленческих практик 3 не включены в Атлас, это говорит о том, что вопросам построения цифровой образовательной среды в школах региона уделяется крайне мало внимания и даже если есть отдельные примеры хороших педагогических практик, это не означает, что данные практики можно тиражировать (так как без административной поддержки практически никакая практика не тиражируема). Авторские коллективы, участвующие в апробации, подменяют понятие «апробация» и «практика, готовая к включению в Атлас и, как следствие, к тиражированию», так как материалы, разработанные в ходе апробации (материалы, которые являлись отчетными в ходе проведения апробации) пытаются выдать за устоявшуюся практику, отчужденную, готовую к распространению. Самый распространенный дефицит — это неумение соотносить цели/задачи с результатами и целевой группой участников, измерять/фиксировать результаты и соответственно их представлять. Также у большинства практик не описаны (или не представлены) методические рекомендации по распространению практики.

Направление 2

Развитие школьной системы оценки качества образования: практика управления по результатам

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	76	11	65
2020 год	43	6	37
2021 год	24	0	24

По данным Таблицы 1 видно, что количество заявок год от года снижается. Всего по данному направлению в 2021 году было подано 24 заявки, все они успешно прошли техническую экспертизу. С технической стороны практики к экспертизе подготовлены лучше: в этом году техническую экспертизу прошли все заявки.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Тип практики Уровни практик в РАОП	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Продвинутый уровень	2 (66,6%)	1 (33,3%)	0	3
Начальный уровень	4 (40%)	3 (30%)	3 (30%)	10
Не включены в Атлас	3 (27,3%)	2 (18,2%)	6 (54,5%)	11
Доли практик разных типов	9 (37,5%)	6 (25%)	9 (37,5%)	24

Однако, из 24 поступивших на содержательную экспертизу заявок включены в Атлас только половина. По типам практики распределились следующим образом: по 37,5% от общего числа составляют управленческие и педагогические практики, 25% приходится на методические практики. Из числа включенных в Атлас практик, десяти присвоен начальный уровень, трем – продвинутый, на высший уровень не претендует ни одна практика. Две из трех практик продвинутого уровня являются управленческими, одна – методической. Преобладание управленческих практик в этой категории выглядит закономерным, поскольку специфика направления тесно связана с развитием механизмов управления качеством образования в школе. При этом доля практик, не включенных в Атлас по итогам содержательной экспертизы, также существенно ниже именно среди управленческих практик, что, на мой взгляд, подтверждает более тщательную проработку практик, связанных с управленческой работой. Среди заявленных в данном направлении педагогических практик содержательную экспертизу не преодолели две трети. Многие педагогические практики посвящены критериальному или формирующему оцениванию – наиболее популярным темам в направлении работы с оценкой. Но, к сожалению, далеко не всегда авторам практик удается разработать качественные материалы, которые помогали бы другим педагогам освоить имеющийся опыт и внедрить критериальное и формирующее оценивание в свою профессиональную деятельность.

Методические практики встречаются реже, возможно, потому что сама позиция методиста в школе чаще всего закреплена либо за завучем, у которого функционал по преимуществу управленческий, либо за педагогом, имеющим большой опыт работы, который совершенно закономерно занимает чаще педагогическую, а не методическую позицию. При этом методическая работа, по-видимому, сводится по большей части к различным дидактическим приемам работы с содержанием учебных предметов, а не с процессом оценивания.

подавляющее большинство практик актуальны и полностью соответствуют основным направлениям федеральной и региональной политики в области образования. Основные темы практик касаются формирующего (5 практик) и критериального оценивания (5 практик), еще 5 практик так или иначе связаны с развитием систематической работы в школе, нацеленной на повышение качества образования.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень

2019	35 (53,8% от прошедших техническую экспертизу)	3 (8,6%)	11 (31,4%)	21 (60%)
2020	27 (73% от прошедших техническую экспертизу)	1 (3,7%)	9 (33,3%)	17 (63%)
2021	13 (54% от прошедших техническую экспертизу)	0	3 (23%)	10 (77%)

Количество практик в направлении год от года снижается, однако, кривая распределения практик по уровням остается относительно стабильной: чем выше уровень, тем меньше практик к нему относится. Вопреки ожиданиям, почти все практики критериального и формирующего оценивания не преодолели этап содержательной экспертизы. Темы эти исключительно популярны у учителей, однако качественно описать свою практику удалось, увы, немногим. Довольно часто, например, под критериями подразумевают определенное количество баллов, начисляемое за выполнение отдельных заданий, что не отражает сути критериального оценивания и вряд ли поможет осуществить прорыв в педагогической практике. Также существенным недостатком практик эксперты назвали несоответствие между целями, задачами, результатами инструментами их измерения. Кроме того, в описаниях многих практик не представлены полученные в ходе их реализации результаты. И самый большой недостаток практик – отсутствие полного и упорядоченного пакета методических и информационных материалов, необходимых для качественного внедрения практики в другой образовательной организации.

Тенденции в территориальном распределении практик

Среди 15 муниципалитетов, школы которых подали заявки на включение их практик в Атлас, можно отметить город Красноярск (заявлено 4 практики от разных районов), Назаровский район (3 практики), а также Абанский, Ужурский, Шушенский районы и город Енисейск (по 2 практики). Лидерами можно назвать г. Красноярск и Дзержинский район. Именно в этих муниципалитетах реализуются практики, получившие продвинутый уровень. Степень проработанности практик направления существенно отличается. Из трех практик Назаровского района и двух практик города Енисейска ни одна не была включена в Атлас. В Ужурском и Шушенском районах по одной практике вошли в Атлас с начальным уровнем. Из двух практик Абанского района обеим присвоен начальный уровень. Четыре практики города Красноярска распределились по разным уровням – одна не включена в Атлас, одна на начальном, две на продвинутом уровне.

Сильные стороны, интересные варианты практик

Сильными сторонами некоторых практик направления можно назвать комплексный подход к их реализации: такие практики не ограничиваются лишь описанием широко известных приемов и способов работы, а представляют целостную систему работы с оцениванием, с применением результатов, с развитием внутренней системы оценки качества образования в школе. Как правило, в описаниях этих практик согласованы между собой цели, задачи, результаты и инструменты их измерения.

Слабые стороны практик

У подавляющего большинства практик слабой стороной можно назвать методические материалы, описывающие практику в ключевых моментах ее реализации. За редким исключением по представленным на сайтах образовательных организаций материалам невозможно ни детально изучить практику, ни тем более внедрить ее в своей школе.

У многих практик так же, как и в прошлом году, наблюдается недостаток в методологической проработке: не согласованы между собой цели (иногда, и целевая группа указана неверно), задачи, результаты, на которые направлена практика, и инструменты, с помощью которых можно эти результаты измерить. У подавляющего большинства практик отсутствуют материалы, описывающие конкретные результаты, полученные с помощью практики. Это вызывает у специалиста, заинтересовавшегося практикой, скорее недоверие к ней, чем энтузиазм и желание ее внедрить у себя в школе.

Общие выводы по направлению

Несмотря на то, что число практик направления снижается, работа с оцениванием не теряет значимости. Анализ представленных практик указывает на то, что необходимо систематизировать и усилить обучение педагогических кадров различным способам работы с оценкой. При этом управленческие аспекты работы с оцениванием в представленных практиках проработаны достаточно хорошо. Возможно, для дальнейшего повышения уровня практик нужно дополнительный акцент делать на методической работе – в том числе и для поддержки профессиональных компетенций педагогов в области оценивания.

Направление 3

Построение образовательной среды ДОО для достижения новых образовательных результатов

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	254	69	185
2020 год	349	55	294
2021 год	286	12	274

Направление удерживает лидирующие позиции по заявленным практикам с 2018 года.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики			
	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Претендуют на высший уровень	1 (50%)	0	1 (50%)	2
Продвинутый уровень	0	1(10%)	9 (90%)	10
Начальный уровень	0	0	28 (100%)	28
Не включены в Атлас	9 (4%)	8 (4%)	217 (92%)	234

Содержательная направленность практик

Жирным шрифтом выделены направления в сфере образовательной политики, остальные – реализация ФГОС ДО.

Познавательное развитие – 59 (частично, т.к. включает финансовую и экономическую грамотность, профориентацию); педагогические технологии – 28; **воспитание** – 28; **ранний возраст** – 26; дети с ОВЗ – 18; работа с родителями – 18; художественно-эстетическое развитие-14; речевое развитие – 13; **техническое творчество** – 13; игра – 12; социально-коммуникативное развитие – 12; физическое развитие – 11; инициативность, самостоятельность, субъектность ребенка – 9; ИКТ – 8; **полилингвальность** – 5.

Анализируя содержательную направленность представленных практик, отметим, что веер направлений в основном остался прежним; выделились 5 направлений как самостоятельные (воспитание, ИКТ, ранний возраст, техническое творчество, полилингвальность); ранее – были единичные практики.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	43 (22%)	4	18	21
2020	86 (29%)	4	26	56
2021	40 (14%)	2	10	28

Основные разрывы заключаются в наличие интересного опыта с хорошими педагогическими эффектами и неумение его описать (непонимание как это делать). Есть проблемы с пониманием сущности понятий, которыми оперируют в описании практик, и их соотношением, поэтому легко одно понятие подменяют другим, схватывают технологическую составляющую, реализуют ее, адаптируют под ситуацию, а описать

грамотно свою деятельность не могут (путаются в словах). Много вопросов к способам/средствам/инструментам измерения заявленных результатов. Характерные ошибки: авторы используют объемный инструментарий, заявленный инструментарий не позволяет оценить заявленные результаты или оценивает их частично, не прослеживается индивидуализация образовательного процесса (успех каждого ребенка). Во многих практиках результаты описаны, но отсутствуют материалы, подтверждающие описанные результаты. Только в единичных практиках даны корректные ссылки на материалы, представляющие способы/средства/инструменты измерения заявленных результатов. Часто они «спрятаны» в приложениях к Программам, в презентации, в ссылках на коммерческие сайты. В ряде практик не представлен достаточный фото/видеоматериал, иллюстрирующий реализацию практики (2-3 фото), в ряде практик он вообще отсутствует. Представленные дополнительные материалы учебно-методического характера не отвечают современным требованиям (проект представлен в виде тематического планирования, совместная образовательная деятельность в виде конспектов, событие в виде сценария мероприятия).

Определенные тенденции /типичные решения

- Положительная тенденция заключается в развороте практик в сторону технологичности – прослеживается стремление педагогов описать воспроизводимый цикл деятельности.
- Отмечается отрицательная тенденция описывать практику «красиво» с использованием терминологии из ФГОС ДО, но дополнительные материалы, фотографии и видеоматериалы показывают другую «картинку», не связанную с современными подходами и принципами, а часто и с возрастом детей.

Тенденции в территориальном распределении практик

Активность:

- из 61 муниципалитета - 45 заявлено (2019 год – 44, 2020 год -47); примерно 73% в среднем от общего кол-ва муниципалитетов в крае; активность – высокая;
- повысилась активность представления практик: Ачинск (21), Канск (13), Красноярск (25), Лесосибирск (18), Назарово (12), Норильск (20);
- по традиции активны Железногорск (16) и Зеленогорск (12);
- очень активен Ермаковский район (21) – есть предположение «взять Атлас количеством».

Результативность (качество) - % практик в Атласе от общего кол-ва практик:

Лидеры по качеству материалов: Зеленогорск – 60%, Северо-Енисейский район – 40%, Енисейск – 33%, Железногорск – 31%, Шушенский район - 30%, Канск -30%.

Как и предполагалось, Ермаковский район решил взять количеством – 4% (1 практика в Атласе). И совсем неожиданно, Красноярск – 4% (1 практика в Атласе)

Лидеры- муниципалитеты с указанием количества по уровням:

г.Зеленогорск – 8 (3П, 5Н)

г.Железногорск – 5 (1В, 1П, 3Н)

г.Норильск – 5 (1В, 1П, 3Н)

- г.Канск – 4 (4Н)
- г.Ачинск – 4 (1П, 3Н)
- г.Назарово – 3 (2п, 1Н)
- г.Северо-Енисейский район – 2 (1П,1Н)
- г.Лесосибирск – 2(2Н)

Основное ожидание, которое не оправдалось: г.Красноярск представил 25 практик и только 1 практика попала на начальный уровень (4% качество).Муниципалитет «наращивает» количество практик из года в год, но качество описания практик оставляет желать лучшего.

Сильные стороны практик

Предлагаются интересные, оригинальные решения, связанные, прежде всего, с организацией детской деятельности, с пониманием субъектной позиции ребёнка, видением метапредметных компетенций, детских возможностей;тематическая разносторонность практик; достаточно большое количество практик отражает ведущуюся многолетнюю работу в рамках представленной темы; в большинстве практик целевой группой являются не только дети, но и родители; большинство практик ориентированы на современные тенденции в образовательной политике;стало больше практик, посвященных игре и позитивному взаимодействию педагога с ребенком;стало больше практик, в которых описывается реальная проблемная ситуация, соотносятся цель, задачи и результаты; авторы начинают видеть и понимать скрытые (неочевидные) резервы педагогических технологий, которыми уже много лет пользовались.

Слабые стороны практик

- во многих практиках сохраняется рассогласование между: тема – цель – задачи – результаты;
- предлагаемые диагностические средства часто таковыми не являются (напр., называются мероприятия); критерии диагностики либо не представлены, либо не позволяют отследить выполнение задач и достижение результатов;
- не проработанность понятийного аппарата практики (подмена понятий, несуществующие понятия, чрезмерное количество вводимых понятий);
- отсутствие указаний на авторский вклад в практику (т.е. не ясно, идет ли речь о качественном воспроизведении уже существующей методики/технологии, либо представлена авторская методика/технология);
- подмена описания практики описанием опыта работы;
- затруднена навигация по ссылкам, например, приводится ссылка на общую страницу автора/организации, далее необходимо сделать множество переходов для нахождения нужной информации либо приводится очень много ссылок с неупорядоченной информацией;

- типичная ситуация в практиках, ориентированных на работу с особыми детьми – не ясно, в чем заключается специфика педагогической работы, т.е. если из описания убрать указание на целевую группу, то эти же педагогические средства будут также уместны и для работы с другими целевыми группами.
- перенос технологий, приемов, методов, разработанных для школьников, в работу с дошкольниками без учета возрастной специфики и особенностей организации образовательной деятельности;
- представленные дополнительные методические материалы часто избыточны и не обеспечивают научно-методическое сопровождение практики;
- практики, направленные на актуальные направления: инженерное и профессиональное мышление, финансовая грамотность, ранняя профориентация, не учитывают потребности возраста;
- при описании актуальности практики много общей информации без привязки к конкретному учреждению, группе детского сада;
- название практики не отражает ее содержание;
- смешение типов практик; не могут удержаться в одном типе практике, стараются описать весь имеющийся опыт работы по этой теме, что приводит к типологической «каше»;
- вместо описания практики (п.14.) – перечень/список мероприятий;
- экспертное заключение подменяется рекомендацией от ММС;
- встречается «перекраивание» текста проекта ДОО под описание педагогической практики;
- часто основная направленность практики - формирование навыков, а это не является новыми образовательными результатами;
- часто в описании встречается теоретический текст, хотя ожидание все-таки увидеть практику и ее реальное описание.

Общие выводы по направлению

Снижение % включения практик в Атлас объясняется повышением требований к качеству дошкольного образования (внедряются современные инструменты оценки качества ДО). Есть много интересных идей, но они не описаны должным образом. Тематика практик сохраняется разнообразной. В тематике практик прослеживаются тенденции федеральной и региональной образовательной политики. В течение трех лет подавляющее большинство практик – педагогические. Стали более качественно оформлять материалы практик в соответствии с требованиями технической экспертизы. Слабые места «сохраняются».

Направление 4

Развитие школьного обучения в сельских муниципальных районах

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	44	15	29
2020 год	33	1	32
2021 год	36	7	29

2. Количество практик, размещенных в Атлас

Тип практики Уровни практик в РАОП	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Претендуют на высший уровень	1/3,4%	0	1/3,4%	2/6,9%
Продвинутый уровень	0	0	7/24,1%	7/24,1%
Низкий уровень	0	2/6,9%	6/24,1%	8/27,6%
Не включены в Атлас	1/3,4%	2/6,9%	8/27,6%	12/41%

Представленные практики отвечают требованиям ФГОС – формирование читательской, математической грамотности; реализация Концепции развития школьного обучения в сельских муниципальных районах.

Содержательная направленность практик

Организация:

- летнего оздоровительного отдыха – 2;
- внеурочной деятельности – 3;
- формирования читательской грамотности – 2;
- формирования математической грамотности – 3;
- проектной деятельности – 1;
- повышение компетентности педагогов – 2;
- смысловое чтение – 3,
- качество образования – 5,
- проектная деятельность – 1,
- организация коллективной деятельности в ДОУ – 3,
- ИОП школьников в условиях дистанционного обучения – 2,
- повышение компетенции педагога – 2.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
---------------	-----------------------	----------------	---------------------	-------------------

2019	29	2/7%	13/45%	14/48%
2020	18	2/12%	8/44%	8/44%
2021	17	2/12%	7/41%	8/47%

Основные разрывы:

- Неправильный выбор направления.
- Некорректное использование терминов.
- Неправильное и неполное оформление заявки: цели и задачи не поставлены, результаты описаны формально, указанные авторами средства измерения не позволят измерить обозначенные результаты, нет описания инструмента измерения показателей. Неправильный выбор целевой группы, либо практика направлена на широкую группу участников образовательной деятельности, на кого направлена практика: и обучающиеся, и родители, и студенты, и методисты, и учителей-предметников, а тип практики – педагогическая.
- Несоответствие звеньев цепочки: тип практики - проблема - цель - задачи - результаты - средства измерения результатов. Отсутствие логических связей между: задачами и результатами практики, целевой аудиторией и результатами и средствами их измерений; целевой аудиторией и целями практики, между темой, целью, задачами, результатами, и т.д. Несоответствие целевой аудитории описанной практики, целям, задачам.
- Некорректные ссылки на методические материалы и разработки, на публикации, пакет учебно-дидактических средств представлен неполный (нет образцов) и др. Материалы практик размещаются не на сайтах образовательных организаций. Ссылки на материалы практики, размещенные на сайте организации, не соответствуют описанной практики – другие материалы. Трудно найти нужную информацию. Ссылка должна открывать материалы практики, учебно-методических средств, фото- видео-отчеты, размещенные на сайте образовательной организации.
- Слабое описание практики. По предоставленной информации трудно понять суть практики, описание деятельности не дает представления о том, как именно реализуется практика, например, кто и как организует экспертную оценку результатов обучающихся, путаница в фактах – практика для одного возраста, в описание говорится про учеников другой возрастной группы. Иногда практика представляется как программа факультатива, иной работы автор не отражает. Либо описаны одиночные занятия, но прописаны глобальные результаты, не показана система работы. Также нуждаются в сокращении цели, задачи – нельзя объять необъятное.

Определенные тенденции /типичные решения

Стало больше практик, ориентированных на мотивацию детей к обучению за счет взаимодействия, активности и самостоятельного выбора. В большинстве описаний более четко и взаимосогласованно указаны цели, результаты, целевая группа. Сами описания стали более конкретны и представимы. Расширение практики за счет увеличения количества предметов, втянутых в реализуемую практику, увеличение охвата

обучающихся, сфер деятельности – урочной, внеурочной. Изменение модели методической работы школы.

Тенденции в территориальном распределении практик

Распространение практик коллективного обучения на основе индивидуальных образовательных программ во внеурочной деятельности, дополнительного образования и организации летнего отдыха, образовательной деятельности в ДОО разных территорий, реализующих Концепцию развития школьного обучения в сельских муниципальных районах. Лучшие муниципалитеты-лидеры: Пировский район; Шушенский район.

Сильные стороны

- Понимание тенденций развития образования;
- Проявление профессиональной инициативы и открытости;
- Предоставление обобщенного опыта для экспертной оценки работает на повышение качества публикуемых материалов;
- Развернутое описание, из которого можно понять, как реализуется практика;
- Адаптация принципов коллективного обучения к условиям дистанционного формата;
- Новые технологические решения повышения качества обучения, приемлемые как при очных, так и удаленных форматах и обеспечивающие включенность обучающихся в процессы уяснения и отработки материала;
- Внесены изменения в Модель методической работы школы, связанные с деятельностью Института непрерывного образования по сопровождению каждого педагога в соответствии с индивидуальными профессиональными потребностями.

Интересные варианты практик

1. «Методические цепочки как средство повышения качества образования»
2. «РВГ: Погружение в несколько предметов» во внеурочной деятельности по ИОП обучающихся за счёт элективных курсов»;
3. «Организация обучения на основе интегрированных образовательных программ – МБОУ "Краснотуранская СОШ"»;
4. Применение средств системы коллективного обучения в процессе погружения в предмет «Литературное чтение»;
5. Районная интенсивная школа на основе индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) для мотивированных детей;
6. Организация работы летнего оздоровительного лагеря "Лидер" на основе составления ИОП обучающихся.

Слабые стороны

- Проблемное место образовательной практики - аспект «тема - цель – задачи – результаты - инструментарий оценивания»;
- Неумение полно описать практику в соответствии с предлагаемым форматом.
- Слабое владение профессиональной терминологией;
- Недооформленность выставяемых ресурсов или их несоответствие заявляемой теме;

- В большинстве материалов слабо представлен диагностический инструментарий, позволяющий сделать вывод об эффективности описываемой практики;
- Неготовность практики к тиражированию из-за отсутствия хорошо прописанных методических рекомендаций и «пустого» пакета ресурсов;
- Отсутствие (в большинстве материалов) диагностического инструментария, позволяющего сделать вывод об эффективности описываемой практики;
- В описаниях и представленных материалах не хватает технологической полноты и законченности;
- Материалы сайтов более ориентированы на формальную сторону (надо - покажем), а не на то, чтоб коллеги смогли воспользоваться предлагаемым опытом;
- В ряде районов индивидуальный опыт педагогов не вызывает интереса (интересные одиночные практики не были представлены в муниципальном и профессиональном сообществе).

Общие выводы по направлению

- Устойчивость отработки моделей не классно-урочного обучения школьников по ИОП;
- Распространение практик коллективного обучения на основе ИОП во внеурочной деятельности, дополнительного образования и организации летнего отдыха, образовательной деятельности в ДОО;
- Расширение практики за счет увеличения количества предметов, втянутых в реализуемую практику, увеличение охвата обучающихся, сфер деятельности – урочной, внеурочной;
- Изменение модели методической работы школы:

Авторам практик рекомендуется:

- Развивать разнообразные формы обмена опытом с целью диссеминации как коллективного, так и индивидуального опыта;
- Продолжать создание неклассно-урочных практик, ориентируясь на конструирование учебно-воспитательного процесса, обеспечивающего актуальные результаты обучения и воспитания;
- Поддерживать индивидуальные находки творческих педагогов в муниципалитетах;
- Практики должны иметь методические рекомендации с полным комплектом учебно-дидактических средств для того, чтобы коллеги, заинтересовавшиеся практикой, могли сразу ее апробировать в своей образовательной организации;
- Рекомендовать в муниципалитетах развивать сотрудничество и обмен опытом, не экспертизу, а именно обмен опытом, но к этому нужно педагогов методистов готовить;
- В ряде районов индивидуальный опыт педагогов не вызывает интереса (интересные одиночные практики не были представлены в муниципальном и профессиональном сообществе...);

- Поддерживать индивидуальные находки творческих педагогов в муниципалитетах;
- После небольших коррекций часть практик можно переквалифицировать как методические;
- На сайтах слабо отражается методическая работа. В большинстве работ видно, что материалы выставлялись специально для экспертизы. Они не ориентированы на передачу опыта другим. Сейчас все больше используются цифровые ресурсы, но в школах низкий уровень использования этих ресурсов для методических целей.

Направление 5

Построение образовательной среды для физико-математического, естественно-научного, инженерно-технологического образования

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	38	11	27
2020 год	48	6	42
2021 год	29	6	23

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Тип практики / Уровни практик в РАОП	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Претендуют на высший уровень	0	1 (4,3%)	1 (4,3%)	2
Продвинутый уровень	1 (4,3%)	0	6 (26%)	7
Низкий уровень	0	0	6 (26%)	6
Не включены в Атлас	0	2 (8,6%)	6 (26%)	8

Все включенные в атлас практики хорошо укладываются в заявленное направление и направлены на построение образовательной среды, в том числе формирующей естественно-научную и математическую грамотности, а также инженерно-технологического мышление в рамках новых образовательных стандартов и в целом охватывают все ступени общего образования.

Содержательная направленность практик

Физико-математическое направление – 2 практики; естественно-научное направление – 9 практик; инженерно-технологическое направление – 4 практики.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	27	1	6	15
2020	42	6	11	11
2021	23	1	4	9

Основные разрывы:

- в заявленной группе участников записывают всех участников образовательного процесса, а сама практика направлена только на обучающихся, и относительно них описываются все действия и требования;

- расплывчатое описание образовательных результатов, прописывается не результат, который получают участники практики исходя из поставленных задач, а предоставляется описание что у педагога получается или нет и как меняются дети. Т.е. результат прописывается не в диагностируемом формате;

- так же прописывается результат, не относящийся к образовательной практике;

- очень обобщённые формулировки инструментов оценивания образовательных результатов, например: наблюдение, контрольная работа и другие, которые не всегда согласованы с заявленными результатами;

- мало кто документально подтверждает заявленные результаты;

- не предоставляют методические материалы, на сайтах либо описание практики, либо представления детских работ;

- материалы практики не соответствуют заявленному типу практики, почти для всех одинокого педагогическая практика, методическая или управленческая;

- нет согласованности между целью, задачами, результатом и инструментами измерения результатов.

Определенные тенденции /типичные решения

Школы проявляют интерес к использованию и встраиванию в уроки физико-математического и естественно-научного направления цифровых образовательных ресурсов. Разработка модулей (или уроков) с использованием оборудования.

Сильные стороны, интересные варианты практик

Аргументация актуальности. Четко выделенные проблемы. К интересным вариантам практик эксперты отнесли:

- Школьная проектно-исследовательская естественнонаучная лаборатория «УниверсУм», МБОУ Галанинская ООШ, Казачинский район;

- «Краткосрочные выездные межпредметные погружения» Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 102 имени академика Михаила Фёдоровича Решетнёва" ЗАТО г. Железногорск;
- Введение курсов естественно-научной направленности в образовательную практику МБОУ СШ № 94, МБОУ СШ № 94, г. Красноярск (Ленинский район).

Слабые стороны практик

Слабое описание практик, некоторые практики, выставленные на экспертизу только на начальном этапе своего становления. Частичное соответствие средств измерения заявленному результату. Отсутствие методических материалов. Отсутствие материалов, подтверждающих первые результаты

Общие выводы по направлению

В целом практики демонстрируют современные подходы к организации процесса взаимодействия с обучающимися. Внедряются новые практико-ориентированные образовательные модули, УМК нового поколения для углубленного и профильного изучения математики и дисциплин естественно-научного цикла. Прослеживаемые в практиках тенденции для достижения образовательных результатов - привлечение партнеров и использование цифровых сервисов, ресурсов и технологий. Обобщенные советы экспертов: материалы учебно-методического характера и методические материалы (рекомендации, пособия) должны быть представлены в достаточном объеме; более подробно раскрывать механизм реализации практики; отслеживать согласованность результатов практики, инструментов измерения результатов и целевых групп.

Направление 6

Обновление содержания и технологий дополнительного образования

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	95	0	95
2020 год	77	6	71
2021 год	87	19	68

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики			
	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Претендуют на высший уровень	0	0	10 (15%)	10 (15%)
Продвинутый уровень	2 (3%)	1 (1%)	17 (25%)	20 (29%)
Начальный уровень	0	0	9 (13%)	9 (13%)
Не включены в Атлас	2 (3%)	0	27 (40%)	29 (43%)

Содержательная направленность практик

Практики ориентированы на актуальные вопросы федеральной и региональной образовательной политики:

- воспитание патриотизма и формирование гражданской идентичности-7;
- профориентация и профессиональное самоопределение -4;
- исследовательская и проектная деятельность, развитие социального проектирования/социальных инициатив и волонтерства -15;
- создание условий развития ребенка дошкольного возраста, открывающих возможности для его позитивной социализации, его личностного развития -9;
- обучение детей с ОВЗ -2;
- здоровый образ жизни -3;
- сетевое обучение -2;
- организацию образовательной деятельности в условиях дистанционного образования-6;
- формирование новых образовательных результатов (компетентности, компетенции, грамотности, навыки 4К и др.) -10;
- предупреждение детского дорожно-транспортного травматизма, развитие движения ЮИД в Красноярском крае в рамках регионального проекта «Безопасность дорожного движения»-5;
- техническое творчество -1.

Актуальность практик рассматривалась с учетом направлений развития дополнительного образования в соответствии с механизмами реализации Концепции развития дополнительного образования детей от 4 сентября 2014 г. № 1726-р, одним из которых является федеральный проект «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование»: обеспечение доступности дополнительных общеобразовательных программ естественнонаучной и технической направленностей, соответствующих приоритетным направлениям технологического развития Российской Федерации, реализация проектов, направленных на раннюю профориентацию, построению индивидуального учебного плана в соответствии с выбранными профессиональными компетенциями (профессиональными областями деятельности) с учетом реализации проекта «Билет в будущее». Практики, представленные реализацией дополнительных общеразвивающих программ, рассматривались по основным характеристикам современных требований к разработке и реализации данных программ: свобода выбора образовательных программ и режима их освоения; соответствие образовательных программ и форм дополнительного образования возрастным и индивидуальным особенностям детей; вариативность, гибкость и мобильность образовательных программ; разноуровневость (ступенчатость) образовательных программ; модульность содержания образовательных программ, возможность взаимозачета результатов; ориентация на

метапредметные и личностные результаты образования; творческий и продуктивный характер образовательных программ; открытый и сетевой характер реализации.

В соответствии с Целевой моделью развития региональных систем дополнительного образования детей, утвержденной приказом Минпросвещения России от 03.09.2019 № 467 (далее - Целевая модель РРСДОД), представленные практики в широком смысле направлены на достижение цели по созданию условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности, формирования эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи. Авторы практик в большинстве случаев обеспечивают использование в реализации дополнительных общеобразовательных программ методов и форматов обучения, направленных на развитие метапредметных навыков, навыков проектной, учебно-исследовательской деятельности.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень	Не включены в Атлас
2019	95	5 (5%)	13 (14%)	14 (15%)	63 (66%)
2020	71	6 (8%)	20 (28%)	21 (30%)	31 (44%)
2021	68	10 (15%)	20 (29%)	9 (13%)	29 (43%)

Проведенный содержательный анализ с процентным сравнением результатов экспертизы также указывает на более тщательную подготовку авторами материалов практик к экспертизе и серьезную, глубокую, скрупулезную работу экспертов с предоставленными материалами по заданным критериям в сравнении с предыдущими годами. Фиксируется положительная динамика (количественная и качественная составляющая) пополнения Атласа практиками данного направления:

- увеличился процент практик, внесенных в Атлас;
- увеличилось количество практик продвинутого и высшего уровней. Это значит, что уровень качества подготовки материалов и описания практик значительно вырос;
- наблюдается тенденция к снижению доли практик начального уровня при примерно стабильном сохранении количества заявленных практик и практик продвинутого уровня. Что объясняется более качественной работой авторов над методическими и дидактическими материалами. Ряд практик, включенных в Региональный атлас в 2019, 2020 годах, были дополнены необходимыми методическими и оценочными материалами, были предоставлены материалы (ссылки, тексты, документы), подтверждающие ее представление на мероприятиях, что повлияло на более высокую оценку экспертов в 2021 году.

Эксперты также указывают на положительную динамику подготовки некоторых практик, которые были включены в Атлас ранее:

- практика, основанная на реализации дополнительной общеобразовательной программе “Зеленогорский кадетский корпус”, раздел “Начальная военная подготовка” г. Зеленогорск (2020 год, присвоен начальный уровень)- обновление содержания в 2021 году в части введения уровневое обучения, разработки и внедрения форм дистанционного обучения (платформа ZOOM, Googleкласс, Googleформы, сайт учреждения);

- муниципальная сетевая практика развития социального проектирования школьников «Школа социального проектирования» МБУ ДО ЦО "Перспектива" МБУ ДОЦ «Витязь г. Зеленогорск (2019 (претендует на высший уровень) и 2020 (продвинутый уровень)). Изменения в части: оценивания образовательных результатов, нормативно-правового оформления деятельности на муниципальном уровне (с выходом за пределы сферы образования), введения онлайн-формата (дистанционные занятия), трансляция практики как примера современных технологий развития образования на Всероссийском уровне.
- практика «Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Патриот», МБУ ДОЦ «Витязь» ЗАТО Зеленогорск, 2020 г. Ранее «Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая модульная программа «Школа патриота». Изменилась цель практики, разработаны и описаны оценочные материалы, увеличилось количество обучающихся. Во время ограничительных мер был разработан и проведен цикл занятий, имитационно-деятельностная игра «ПартнёрГрад» на платформе ZOOM.
- практика «Применение эффективных технологий на этапе эскизирования в изобразительном и декоративно-прикладном творчестве» МБУ ДО «ДТДиМ» г. Железногорск (2019 год, начальный уровень). Изменения в части пополнения инструментария оценки измерения результатов, дополнения методического материала.
- практика «Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Патриот» (г. Зеленогорск). Практика доработана в части целей задач, результатов, методического обеспечения, представления результативности;
- практика «Организация продуктивной деятельности дошкольников в Школе раннего развития «Малышок» на основе реализации дополнительной общеобразовательной программы «Развитие творческих способностей дошкольников» (г. Зеленогорск). Практика дополнена новым предметным блоком (дисциплиной) «Детская мастерская», в период действия ограничительных мер апробированы дистанционные форматы обучения по всем направлениям программы, сформированы методические ресурсы для проведения дистанционных занятий (в т.ч. включающие материалы других педагогов и организаций);
- практика «Формирования проектной компетентности на примере реализации дополнительной общеобразовательной программы «Своё дело», реализуемая МБОУ «Саянский районный Центр детского творчества». Ранее практика была представлена в Атлас 2019 в направлении «Обновление содержания и технологий дополнительного образования». В 2021 году внесены изменения в содержание программы в рамках интеграции с предметом «Индивидуальный проект», расширилась целевая категория участников. Разработана и внедряется программа наставничества в направлении «педагог-группа детей» в части сопровождения проектной деятельности, участия в конкурсах и олимпиадах;
- практика «Формирование социальной активности школьников через деятельность Районного совета детских организаций Саянского района «Юность Присяня» МБОУ «Саянский районный Центр детского творчества». В 2021 году организационно-методические материалы практики были структурированы в цифровой комплекс - методический кейс ДОП «Юные лидеры Присяня». Методический кейс включает в себя следующие материалы: дополнительную общеобразовательную программу «Юные лидеры Присяня»; оценочные и методические материалы, дидактические материалы к занятиям; проектные, игровые технологии организации деятельности детей; портфолио достижений обучающихся, объединения и педагога; отзывы родителей. Данная практика

представлена на Всероссийской вебинар-конференции «Границы направленностей и безграничность технологий дополнительного образования детей» в рамках Московского международного салона образования 2020г.;

- практика «Мультистудия «Академия мультиков» как средство обобщения и презентации материалов детского исследования, научно-технического и художественного творчества». МБДОУ Д/С №2 «Родничок» Ужурского района. Включен коррекционный модуль с детьми с ограниченными возможностями здоровья и их родителями (законными представителями);
- практика «Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Поверь в себя» МБОУ ДО «Северо-Енисейский детско-юношеский центр». В 2021 году практика дополнилась методическими материалами по применению оценочных инструментов и представлению конкретных результатов. В практике появились итоговые результаты и можно отследить динамику изменений в развитии обучающихся;
- практика «Дополнительная общеобразовательная программа «Информационное агентство новостей», МОБУ «СОШ №47» г. Минусинска, в 2020 год практика имела название «Дополнительная общеобразовательная программа «Юный инженер», присвоен продвинутый уровень. Пересмотрена рабочая программа предмета технология, введены темы, связанные с конструированием и 3Д моделированием изделий, теперь программа реализуется в сетевой форме;
- практика «Модуль «Мотодело» дополнительной общеобразовательной (общеразвивающей) программы «Зеленогорский кадетский корпус». МБУ ДОЦ «Витязь» ЗАТО Зеленогорск. В 2020 г, называлась «Дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Мотодело», начальный уровень, Введены новые формы работы: дистанционное обучение; участие в Международной олимпиаде по ПДД «Глобус»;
- практика «Организация деятельности школьного лесничества в рамках реализации программы дополнительного образования «Экология леса», продвинутый уровень. МБОУ СРЦДТ Саянского района. В 2020 году внесены изменения в содержание программы во всех разделах, особенно изменения коснулись результатов, задач. Разработана и внедряется программа наставничества в деятельность школьного лесничества в направлениях «ученик – ученик», «педагог-группа детей» в части сопровождения проектной и исследовательской деятельности, участия в конкурсах и олимпиадах;
- практика МАОУ ДО "ЦТиР №1" г. Красноярск «Модель эффективного взаимодействия учреждений дополнительного образования и родителей, посредством создания экспертных групп/переговорной площадки "Общественная экспертиза" была представлена в 2019 г., практика называлась «Общественная экспертиза», присвоен начальный уровень. Практика адаптирована под онлайн-формат. Введены новые разделы общественной экспертизы, добавлены новые мероприятия в рамках общественной экспертизы.

В большинстве случаев изменения коснулись исполнения рекомендаций экспертов предыдущего года. Были доработаны образовательные результаты, расширен перечень методических материалов, были доработаны средства измерения результативности, показана динамика развития обучающихся за прошедший период и др.

Тенденции в территориальном распределении практик

На протяжении трех лет ряд территорий стабильно проявляют активность в представлении лучших образовательных практик: ЗАТО г. Зеленогорск, г. Красноярск, г. Норильск, ЗАТО г. Железногорск, Саянский район, Ужурский район, г. Ачинск. На протяжении трех лет по количеству представленных практик с большим отрывом

лидирует ЗАТО г.Зеленогорск, который является также лидером среди территорий и по количеству практик высшего уровня.

Эксперты отметили особую активность двух муниципальных образований: Саянский район представлен 4-мя практиками, ЗАТО Зеленогорск – 5-ю практиками. Из них претендуют на высший уровень:

ЗАТО г. Зеленогорск

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования "Центр образования "Перспектива":

- Муниципальная сетевая практика развития социального проектирования школьников «Школа социального проектирования»

Саянский район

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования "Саянский районный Центр детского творчества":

- Формирование социальной активности школьников через деятельность Районного совета детских организаций Саянского района «Юность Присяянья»;

- Формирования проектной компетентности на примере реализации дополнительной общеобразовательной программы «Свое дело».

Основные разрывы

- при описании практик авторы смешивают разные аспекты деятельности типов (управленческий, методический, педагогический), что приводит к отсутствию взаимосвязи, обоснованности при указании компонентов практики (основной идеи, целей, задач, средств реализации, образовательных результатов);

- в большинстве случаев наблюдается рассогласование между проблемой, целью, задачами, средствами их реализации, результатами и инструментами их измерения; рассогласование средств и результатов с заявленным масштабом изменений; рассогласование между заявленным уровнем, типом и описанием практики, рассогласование между заявленной системой деятельности и конкретными действиями в описании. Не прослеживается система деятельности автора практики по достижению результата, соответствующая типу практики;

- в описании части педагогических практик отсутствуют образовательные результаты, соответствующие понятию образовательного результата, установленному Регламентом Атласа;

- невозможность оценки личностных и метапредметных образовательных результатов используемыми и представленными инструментами оценивания в описываемой практике. Заявляются качественные изменения, которые должны произойти с обучающимися при организации описанной деятельности, но средства, инструменты измерения результатов практики, которые заявляет автор, не позволяют это сделать;

- отсутствие необходимых методических материалов для тиражирования практики, хотя заявляется готовность оказать методическую поддержку заинтересованным организациям. Описание практик в образовательном атласе не подтверждается методической обеспеченностью реализации их по размещенным и указанным авторами ссылкам, либо такие материалы вообще отсутствуют. Это затрудняет оценку возможности тиражирования практик;

- непонятен предмет договорных обязательств образовательных организаций-партнеров (какими ресурсами эти организации вкладываются в реализацию программы, какую часть практики реализуют школы, с которыми заключаются договора) при заявке реализации описываемой практики в сетевой форме с общеобразовательными организациями;

Для того, чтобы практики были включены в Атлас, большинству программ необходимо оформить методические и иные материалы, которые можно использовать при тиражировании для использования практики. Большинство материалов, указанных в программах, представляют собой набор разных диагностических методик или сценариев проводимых мероприятий.

Определенные тенденции /типичные решения

Большинство практик ориентированы на формирование новых образовательных результатов (компетенции, грамотности, навыки 4К и др.). Примерно половина представленных практик отвечает современным трендам в обновлении образования, направлены на формирование функциональной, естественнонаучной грамотности, повышение уровня компетенции в научно-исследовательской, проектной, поисковой и командной деятельности, «саморегуляция», коммуникативной компетентностей. Практики, представленные для включения в региональный атлас образовательных практик, имеют потенциал для решения задач образовательной политики в сфере дополнительного образования детей.

Сильные стороны, интересные варианты практик

Создание для обучающихся условий для обеспечения доступного качественного дополнительного образования. Определены проблемные поля, на решение которых направлена практика и рассматриваются разные уровни образования. Большинство практик имеет потенциал для развития системы дополнительного образования детей, решают проблемы, соответствующие основным направлениям федеральной и региональной образовательной политики. Готовность педагогов к инновационной деятельности, внедрению новых технологий и методов. Результаты отдельных практик предъявлены на федеральном и (или) региональном уровне. В рамках реализации отдельных практик систематизированы, оформлены дидактические материалы, которые могут быть использованы дошкольными образовательными организациями при реализации основной программы дошкольного образования по направлениям «Художественно-эстетическое развитие» и «Физическое развитие», общеобразовательными организациями во внеурочной деятельности и при реализации программы воспитания.

Также экспертами отмечены интересные варианты представленных практик:

- наличие публикаций автора, научное сопровождение практики «Применение техник нетрадиционного рисования для развития представления о себе младших школьников» Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Ужурская средняя общеобразовательная школа № 6».
- представлен пакет методических материалов в описании практики «Организация деятельности школьного лесничества в рамках реализации программы дополнительного образования «Экология леса» муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Саянский районный Центр детского творчества». Начата работа по организации наставнической деятельности.

Слабые стороны практик

Часть практик, имеющих несомненную значимость для развития способностей детей, не являются уникальными по содержанию и результатам, не ориентированы на приоритетные направления дополнительного образования, т.е. являются просто реализацией дополнительной общеобразовательной программы; средства реализации практики (п. 14.3) в большей части практик представлены обобщенно, не ориентированы

на специфику образовательной деятельности, что не позволяет оценить достижимость заявленных результатов; в большинстве практик не представлены методические материалы, необходимые для внедрения и массовизации практики (п. 3, 21, 22): авторами указываются ссылки на информационные или новостные материалы, на внешние ресурсы, сайты других образовательных организаций, статьи об опыте собственной педагогической деятельности на платных интернет-ресурсах, текст заявленной практики и др.; в некоторых случаях вообще отсутствует методический материал, который авторы могут предложить для тиражирования и сопровождения. Хотя при этом большинство авторов заявляют, что готовы оказать полное сопровождение практики; большинство практик не были представлены на федеральном и (или) региональном уровне.

Кроме того, результаты реализации практики не конкретизированы для заявленных категорий целевых групп участников; описание некоторых практик не соответствует критериям по типу; в случае, когда практика представлена дополнительной общеразвивающей программой, оформление и содержание данной программы не соответствует современным требованиям к ДОП, не соответствие поставленной цели и задач с планируемыми результатами. В ряде случаев также наблюдается нечетко поставленная цель, т.е. использование обобщенной формулировки, что в итоге вытекает в частичное соответствие достигнутым результатам; слабо представлена система оценивания образовательных результатов; в том числе, для обучающихся дошкольного возраста образовательные результаты не соответствуют возрасту и современным требованиям (например, целевые ориентиры в соответствии с ФГОС ДОО). Также часть авторов при презентации своих практик неверно указывает достижения, т.е. нет прикрепленных документов, подтверждающих достижения. Чаще всего просто идет ссылка на сайт организации, где выставлены новости.

В рассмотренных практиках отсутствуют (за редким исключением) следующие приоритетные направления обновления дополнительного образования детей, зафиксированные в Целевой модели развития региональной системы дополнительного образования детей Красноярского края: обучение детей с ограниченными возможностями здоровья (кроме 2-х практик для детей дошкольного возраста, которые предполагают участие данной категории детей); обучение детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; реализация программ дополнительного образования для детей сельской местности; сетевая реализация образовательных программ; дистанционное образование (все практики реализуются в очном формате для детей, проживающих в конкретных населенных пунктах; дистанционные форматы использованы в ряде практик только в период действия ограничительных мер по предотвращению распространения коронавирусной инфекции).

Направление 7

Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	59	6	53

2020 год	47	4	43
2021 год	43	5	38

В результате технической экспертизы в 2021 году, было отобрано 38 практик; причина несоответствия практик требованиям, заданных критериями – это указание авторами не корректной ссылки на материалы практики (п.3 заявки). Относительно прошлого года произошло снижение количественного показателя представленности практик в направлении-7 порядка на 8%. В целом, на протяжении 3-х лет наблюдается снижение количества поданных на экспертизу практик порядка на 27%.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Тип практики Уровни практик в РАОП	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Претендуют на высший уровень	–	1 (2,6%)	3 (8%)	4 (10,6%)
Продвинутый уровень	2 (5,4%)	–	14 (36,8%)	16(42,2%)
Низкий уровень	–	1 (2,6%)	8 (21%)	9 (23,6%)
Не включены в Атлас	–	1 (2,6%)	8 (21%)	9 (23,6%)

Содержательная направленность практик

Актуальность практик направления определяется показателями федерального проектов «Современная школа», «Успех каждого ребенка» и Государственной программы Красноярского края «Развитие образования» (постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 508-п). Тематика практик выявлена следующая:

- Программы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи – 4;
- Инструменты выявления и развития способностей детей младшего школьного возраста – 3;
- Предметная подготовка обучающихся 5–11 классов (урочное время) к интеллектуальным состязаниям – 6;
- Предметная подготовка обучающихся 5–11 классов к их участию в конкурсах проектных и научно-исследовательских работ (внеурочная деятельность) – 10;
- Муниципальные образовательные программы интеллектуальной подготовки одаренных обучающихся (интенсивы), направленные на повышение результативности их участия в муниципальных, краевых, Всероссийских мероприятиях – 6;
- Индивидуализация обучения школьников – 5;
- Развитие и поддержка способностей обучающихся в направлении спорта и творчества – 2;

- Повышение уровня профессиональных компетенций педагогических работников в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи – 2.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество)	Высший уровень, %	Продвинутый уровень, %	Начальный уровень, %
2019	53	4 (7,5%)	19 (35,8%)	21 (39,6%)
2020	43	7 (16,3%)	12 (28%)	14 (32,4%)
2021	38	4 (10,5%)	16 (42,1%)	9 (23,7%)

Из таблицы видно, доля практик, не прошедших техническую экспертизу в 2021 году по сравнению с 2020 годом, является одинаковой. Доля практик, получивших высший уровень, по результатам экспертизы остаётся неизменной на протяжении трех лет в сравнении от общего количества практик. При этом, в 2021 году существенно выросла доля практик, получивших продвинутый уровень – и составила 42,1%, и соответственно снизилась доля практик начального уровня – 23,7%. Причина – практики, которые в 2020 году получили статус начального уровня, были доработаны с учётом рекомендаций экспертов и представлены в текущем году на более высоком уровне.

Основные разрывы

В направлении представлены разнообразные по тематическим направлениям практики выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи. Были обнаружены следующие разрывы:

- название практики не соответствует содержанию;
- тематика практики актуальная, сформулирована достаточно «привлекательно», но при этом описание содержания, не соответствует целям и задачам направления выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, а по ссылке представлена информация общего характера, в том числе не относящаяся к содержанию темы;
- авторы практики, в большинстве случаев, не имеют/не указывают о наличии научного сопровождения со стороны иных организаций;
- тематика практики актуальная, раскрыто содержание, присутствует указание на возможность тиражирования, но при этом пакета материалов по ссылке нет – только фото, видео и отдельные фрагменты текстов общего характера;
- авторами практики не определяются компоненты образовательной среды, их направленность на выявление, поддержку или развитие способностей и талантов у детей и молодежи, а предлагается описание деятельности обобщенного характера, не раскрывающее содержание и формы, способы подготовки высокомотивированных школьников, организацию индивидуализации их обучения;
- авторами практик не представлены методические материалы, позволяющие понять возможность их тиражирования;
- содержание, формы обучения, средства некоторых практик не соответствуют повышению результативности участия школьников во Всероссийских

предметных олимпиадах, конкурсах проектных и научно-исследовательских работ, т.е. авторами практик не указывается конкретное целеполагание, тип образовательных результатов;

– практики не ориентированы на новые проектные результаты школьников, а демонстрируют формы, методы работы с высокомотивированными школьниками, технологически и заведомо проигрывающими представлениям «современной модели одаренного ребенка» позиционирующей иные методики и способы работы.

Определенные тенденции /типичные решения

В 2021 году представлены практики, содержание которых в малой степени учитывает фокус именно в направлении выявления, поддержки или развития способностей и талантов у детей и молодёжи, в некоторых практиках не определяется система состязаний, тип и уровень образовательных результатов, не описано особое содержание и формы организации деятельности, позволяющие развивать детские способности; нет понимания между предметными и метапредметными образовательными результатами обучающихся и способами их формирования.

Ниже представлены практики, содержание которых позволяет увидеть триединство целей, задач и показателей:

1. г. Лесосибирск, МБУ "МИМЦ", методическая практика «Межмуниципальная сетевая интенсивная школа «Финансовые будни», как новая образовательная среда в новых условиях»;
2. Ужурский район, МБОУ "Локшинская СОШ", педагогическая практика «4К»;
3. Таймырский Долгано-Ненецкий МР, ТМК ОУ "Дудинская гимназия", педагогическая практика «Создание эффективной образовательной среды для педагогической поддержки и образовательного продвижения одаренных и высокомотивированных детей в условиях Крайнего Севера (Таймыр)».

Тенденции в территориальном распределении практик

В основном, в 2021 году образовательные практики в направлении представлены от муниципальных образований малых городов Красноярского края. Возможная причина – направление выявления, развития и поддержки способностей и талантов у детей и молодёжи наиболее прорабатывается именно в малых городах края; в сельской местности процент работы с одаренными детьми достаточно низкий ввиду малого количество общей численности учеников и низкой квалификации педагогических работников.

Сильные стороны, интересные варианты практик

В 2021 году, в направлении представляют интерес:

- практики, включающие разработку и реализацию на школьном/муниципальном уровнях образовательных программ (предметные интенсивы) для обучающихся, планирующих участие в определенных конкурсных мероприятиях, олимпиадах различного уровня;
- практики, включающие разработку содержания, форм, способов предметной подготовки обучающихся 5–11 классов к их участию в конкурсах проектных и научно-исследовательских работ (внеурочная деятельность);

- практики, способствующие развитию у школьников критического мышления, креативного мышления, коммуникации и кооперации (взаимодействия и сотрудничества) в рамках определенного типа и уровня образовательных результатов;
- практики, описывающие компоненты образовательной среды, способствующие организации индивидуализации (инструменты сопровождения) обучения школьников.

Слабые стороны практик

Причины, по которым практики начального уровня, не смогли набрать необходимое количество баллов, чтобы претендовать на более высокие уровни:

- в содержании практик не представлены информационные, методические материалы, нет содержания для проведения экспертизы;
- в содержании практики нет информации непосредственно о тех педагогических действиях, из которых состоит практика;
- с 1 по 5 критерий частично присутствует описание деятельности, например в некоторых практиках частично или не описаны средства позволяющие, достигать заявленных результатов; представлена деятельность в отношении массовых результатов школьников, нет ссылки на работу с высокомотивированными обучающимися;
- направление про образовательную среду, а в содержании практики не сформулировано деятельностно её определение, не указаны компоненты, описание предлагается в общих чертах, без относительно структуры и пр.
- не указаны перечневые мероприятия, в которых планируется участие обучающихся в части представления ими результатов проектной и научно-исследовательской деятельности, т.е. «процесс ради процесса»;
- материалы на сайте организации представляют набор текстовых файлов, не позволяющих оценить возможности внедрения практики, либо информация полностью продублирована;
- авторы практики формулируют актуальную тематику, представляют результаты, и не раскрывают содержание деятельности;
- при заявленных нескольких категориях участников образовательного процесса, на которых направлена практика, результаты (п.14-15) рассматриваются и указываются только относительно 1-2 категорий.

Причины, по которым практики продвинутого уровня, не смогли набрать необходимое количество баллов, чтобы претендовать на более высокие уровни:

- реализация практик осуществляется только на муниципальном уровне;
- по критерию "применимость средств измерения: соответствие средств измерения (п.15) заявленному результату (п. 14.4)" недостаточность перечисленных средств, не представлена система состязаний обучающихся (приказ Минпросвещения РФ);
- по критерию "практика имеет методические материалы, необходимые для внедрения и реализации практики для педагогов и (или) управленческих команд (методические рекомендации, пособия и т.п.) (п. 3, п. 21)" представлены только печатные работы

авторов практики, не представлены материалы, позволяющие оценить возможность и готовность тиражирования практики;

- критерий «в описании практики представлены материалы (ссылки, тексты, документы) (п. 3, п. 14.4, п. 21) подтверждающие ее представление на мероприятиях»
- чаще всего представлен только муниципальным уровнем;
- отсутствие рекомендательных писем, отзывов.

Общие выводы по направлению

При организации деятельности в общеобразовательных организациях, муниципалитете в направлении **выявления, поддержки и развития** способностей и талантов у детей и молодёжи необходимо учитывать цели, задачи, показатели в рамках каждого из трёх перечисленных компонентов и с учётом этого формировать управленческие, методические и педагогические практики; создавать организационно-педагогические условия, способствующие повышению результативности участия обучающихся в олимпиадах, конкурсах проектных и научно-исследовательских работ; разрабатывать и реализовывать инструменты, способствующие организации индивидуализации (персонализации) обучения школьников; формировать практики взаимодействия школ и организации дополнительного образования детей; внедрять профессиональные педагогические инструменты развития способностей и талантов обучающихся.

Направление 8

Практики инклюзивного образования на муниципальном уровне и уровне образовательной организации

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Непрошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	99	15	84
2020 год	128	5	122
2021 год	59	3	56

Уменьшение количества практик в 2021 году обусловлено изменением тематической направленности в направлении.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики				Всего практик
	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %		

Претендуют на высший уровень	1 (1,8%)	2 (3,6%)	2 (3,6%)	5
Продвинутый уровень	1 (1,8%)	2 (3,6%)	0	3
Начальный уровень	2 (3,6%)	6 (10,7%)	14(25%)	22
Не включены в Атлас	6 (10,7%)	6 (10,7%)	14 (25%)	26

Представленные в Атлас практики удерживают основные направления Концепции развития образования обучающихся с инвалидностью и ОВЗ на период 2020-2030 гг. (проектирование вариантов образовательных маршрутов для обучающихся с ОВЗ в соответствии уровнем психического и социального развития обучающихся и др.), Национального проекта «Образование» и Концепции развития инклюзивного образования в Красноярском крае на 2017-2025 г.г., что подтверждается в формулировках целей, задач и содержании всех компонентов практики: обновление образовательной системы муниципального района на всех ее ступенях для обучающихся с различными образовательными потребностями (ОВЗ); обновление образовательной системы образовательной организации (на уровне дошкольного образования, на уровне начального общего, основного общего и среднего общего образования, включая дополнительное образование); обновление психолого-педагогического обеспечения организации образовательного процесса в инклюзивной образовательной организации; организация междисциплинарного и межведомственного взаимодействия при реализации инклюзивного образования; организация трудового обучения, ранняя профориентация; повышение квалификации и профессиональной переподготовки специалистов, способных выстраивать психолого-педагогическое сопровождение всех субъектов инклюзивного образования в условиях заданных требований к национальным и региональным приоритетам развития системы инклюзивного образования.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Претендуют на высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	37 (100%)	2 (5,4%)	1 (2,7%)	16 (43,2%)	18 (48,7%)
2020	54 (100%)	1 (1,6 %)	4 (7,5%)	17 (31,6%)	32 (59,3 %)
2021	30 (100%)	0	5 (16,7%)	3 (10%)	22 (73,3%)

Основные разрывы

- авторы не обновляют содержание практик с учетом национальных и региональных приоритетов развития инклюзивного образования;
- существуют разночтения в содержании сопроводительных документов (в том числе рекомендаций ММС), подтверждающие эффективность реализации практики с обязательным размещением их на сайте организации (аналитические отчеты, статьи, акты

с апробацией полученных результатов, договоры / соглашения о сотрудничестве, отзывы, экспертные заключения, рецензии и др.);

- при моделировании целей и задач практики авторы не ориентируются на достижимые, измеряемые показатели, содержательное отражение которых фиксируется в результатах практики (корректировка целей, задач и результатов требуется во всех практиках, но в разном объеме);

- формат целей не позволяет оценить результативность и эффективность реализуемой практики;

в части представленных практик зачастую речь идет не об инклюзии, а об организованном коррекционном процессе с описанием психолого-педагогических характеристик на обучающихся с ОВЗ, (выделять не только общие для нозологической группы особые образовательные потребности и специальные образовательные условия, но и специфичные относительно степени нарушения; в соответствии с этапами занятий осуществлять обоснование выбора методов (методических приемов), позволяющих освоить содержание обучающимся с ОВЗ) для обеспечения реализации принципов индивидуализации дифференциации образовательного процесса. Такие практики авторами целенаправленно поданы в 8 направлении, при этом складывается впечатление, что принципы инклюзивного образования приравниваются к коррекционной работе с детьми с ОВЗ.

Определенные тенденции /типичные решения

В описании среди представленных практик можно выделить определенные тенденции:

- Практики, претендующие на высший уровень, характеризуются тем, что авторы обоснованно описывают актуальность практики, четко представляют масштаб изменений, о чем корректно находится подтверждение в результативном блоке. Материалы структурированы, соответствуют приоритетам федеральной и региональной образовательной политики. Проблема, целевой блок, результаты и целевая аудитория согласованы и логичны.

- Среди практик, претендующих на продвинутый уровень в описании целевой и результативный компоненты соотношены между собой и заявленной аудиторией, описаны подробно, но при этом встречаются недоработки в части корректности описания средств, форм и методов, а также в логической связке с целевым и результативным блоком.

- Среди практик, претендующих на начальный уровень, авторы при описании практики зачастую упускают возможность корректно описать указанные результаты в соответствии с заявленным типом практики, структурировать и согласовать задачи, средства, результаты и целевую аудиторию. Практики начального уровня нуждаются в дополнении методическими материалами, корректном определении и описании результатов практики, которые получены с помощью адекватно подобранных инструментов оценки, диагностического инструментария, позволяющим определить эффективность практики в целом.

Тенденция к формализации процесса разработки и реализации практики на основе моделей инклюзивного образования: прямое копирование положений, представленных в Концепции развития инклюзивного образования в Красноярском крае, без их адаптации и

детализации под условия образовательной организации и условия описания реализованной практики с полученными результатами в ходе ее реализации. Т.е. как для модели описание качественное и состоятельное, однако, переноса с описания модели в ее реализацию на практику не осуществлено.

Согласно основным региональным и федеральным вызовам образовательной политики в области инклюзивного образования (а именно: создание необходимых условий обеспечения равных прав для получения образования всеми обучающимися, в том числе и с особыми образовательными потребностями; способствование успешной социализации, расширение потенциальных возможностей, обучающихся с ОВЗ для их дальнейшей самореализации и т.д.) не у всех практик достаточная фокусировка на направлениях современной образовательной политики. При описании актуальности практики, не все авторы четко представляют масштаб изменений зачастую большое количество посторонней информации затрудняет определить соответствие средств, технологий и принципов целевой аудитории и заявленным результатам.

Тенденции в территориальном распределении практик

Среди включенных в Атлас практик можно выделить следующие муниципалитеты (с количеством представленных в каждом направлении практик):

Начальный уровень	Продвинутый уровень	Претендуют на высший уровень
г. Красноярск (5) г. Лесосибирск (4) г. Зеленогорск (2) г. Назарово (1) Шарыповский (1) Енисейский (1) г. Ачинск (1) Новоселовский (1) Шушенский (1) Таймырский Долгано – Ненецкий МР (1) Иланский (1) Саянский (1) Абанский (1) Кежемский (1)	Таймырский Долгано – Ненецкий МР (1) Шушенский район (1) Краснотуранский (1)	Ужурский район (3) г. Ачинск (1) г. Красноярск (1)

Сильные стороны, интересные варианты практик

- тип практики определен верно, соответствует указанным результатам;
- авторы обоснованно описывают актуальность практики, четко представляют масштаб изменений, о чем корректно указывают в результативном блоке;
- материалы структурированы, соответствуют приоритетам федеральной и региональной образовательной политики;
- проблема, целевой блок, результаты и целевая аудитория согласованы и логичны;

- во многих практиках удерживаются национальные и региональные приоритеты развития инклюзивного образования;

-представлено вариативно психолого-педагогическое обеспечение организации инклюзивного образования: формы, методы, средства, технологии и методики, способствующие индивидуализации образовательного маршрута обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, наряду с нормотипичными детьми.

Слабые стороны практик

- часть практик оформлена фрагментарно, во многих практиках не обновлено нормативно-правовое обеспечение, на сайте информация устарела/не обновлена;

- отсутствуют подтверждения о межведомственном взаимодействии и социальном партнерстве;

- описание носит неструктурированный характер с терминологическими и смысловыми искажениями, неточностями, орфографическими ошибками;

- отсутствуют методические материалы по реализации и сопровождению практики, что затрудняет оценку ее эффективности, степени готовности к реализации и тиражированию;

- отсутствуют подтверждающие материалы об эффективности реализуемых практик в аспекте результатов (результаты носят описательный характер, имеют «единичное снятие» после реализации);

- в педагогических практиках затруднительно проследить взаимосвязь используемых методов и методических приемов в достижении планируемых результатов сообразно особым образовательным потребностям обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной группы / класса.

- зачастую практики содержат только количественные индикаторы оценки профессиональной компетенции специалистов: количество специалистов, прошедших повышение квалификации и профессиональную переподготовку по организации инклюзивного образования; недостаточная представленность методических материалов по реализации и сопровождению практики, результаты реализации практик носят описательный характер, что затрудняет оценку ее эффективности, степени готовности к реализации и тиражированию;

- неактивные ссылки на сайт ОО (меньше, чем в 2020 г.);

- полное дублирование материалов на сайте в описании практики;

-отсутствие данных о результатах практики (подменены процессами или эмоциональными откликами).

Общие выводы по направлению

- меняется качество представленных авторами практик (удерживаются связки между целью, содержанием и результатами практики в практиках, представленных на продвинутом и высшем уровнях);

- стабильно педагогические практики удерживают количественное лидерство, представленных в Атлас. Это обусловлено количественным преимуществом

педагогических работников в образовательных организациях региона, занимающихся обустройством инклюзивных практик на местах;

- фиксируется уравнивание понятий «коррекционная практика» и «инклюзивная практика» (в связи с этим, экспертами ряду практик были даны рекомендации для перемещения практик в направление 9 РАОП «Практики работы специалистов с детьми с ОВЗ». Авторам практик выданы только лишь рекомендации в связи с тем, что только они являются носителями идеи практики, и уже после внесения изменений в описание практики, могут принять решение – остаться в направлении 8 (внести изменения, включив в практику нормотипичных детей) или перейти в направление 9 Атласа);

- практики, ранее представленные в Атлас, обновлены и сопровождаются в рамках реализации методическими службами и/или другим структурами;

- процент присвоения образовательным практикам высшего уровня стабилен за счет размещения в атласе практик, реализуемых в муниципалитетах (г. Красноярск, г. Ачинск, Ужурский район) под руководством/сопровождением ЦРИО.

Направление 9

Практики работы специалистов с детьми с ОВЗ

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших экспертизу на содержательную
2021 год	115	5	110

Направление было введено в Атлас в 2021 году.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Тип практики Уровни практик в РАОП	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Претендуют на высший уровень	0	0	9 (8,2%)	9
Продвинутый уровень	0	1 (1%)	17(15,5%)	18
Низкий уровень	0	1(1%)	25(23%)	26
Не включены в Атлас	2 (2%)	2(2%)	53(48,1%)	57

Актуальность представленных практик обусловлена их направленностью на решение задач в таком направлении образовательной политики как успешная

социализация детей с ограниченными возможностями здоровья через создание условий для получения качественного образования. **Содержательная направленность практик:** практики работы специалистов с детьми с ОВЗ, в том числе:

- профориентационная работа с учащимися с ОВЗ на коррекционно-развивающих занятиях учителя-логопеда, учителя-дефектолога;
- обеспечение доступности и качества образования;
- модернизация образования в направлении большей открытости для детей с ОВЗ;
- возможности для инициативы и творчества детей с ОВЗ;
- коррекционно-развивающие занятия учителя-логопеда с детьми с ОВЗ с использованием интерактивного оборудования;
- использование цифровой образовательной среды в условиях смешанного обучения в работе с детьми с ОВЗ;
- коррекционно-развивающие программы для детей разных нозологических групп;
- психолого-педагогическое сопровождение развития эмоционального интеллекта у детей дошкольного возраста с ОВЗ;
- взаимодействие учителя-дефектолога, учителя-логопеда и учителей начальных классов в работе с детьми с ОВЗ;
- профилактика в работе с детьми с ОВЗ.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Претендуют на высший	Продвинутый уровень	Начальный уровень	Не включены
2021	53(48%)	0	9	18	26	57

Основные разрывы

- описание практик преимущественно не технологично, достаточно трудно, опираясь на представленное описание воспроизвести практику самостоятельно.
- представленные методические материалы часто носят разрозненный, не системный характер.
- зачастую отсутствуют именно методические рекомендации по реализации практики.
- в большинстве практик отсутствует адекватная система мониторинга результатов, что затрудняет рефлексию опыта и управление собственной деятельностью;
- отмечается рассогласование между типом и описанием практики, рассогласование между системой деятельности и конкретными действиями в описании;
- в практиках описаны ожидаемые результаты, а не практические (хотя, подразумевается, что в Атлас представляют уже реализованную и подтвержденную результатами практику);
- отсутствуют пробы тиражирования (нет публикаций, фото- и видеоматериалов);
- при описании практики авторы употребляют общие фразы, без всякой привязки к условиям образовательной организации.

Определенные тенденции /типичные решения

- практики преимущественно направлены на коррекцию нарушений развития детей;
- практик связанных с социализацией детей с ОВЗ весьма ограниченное количество;

- малое количество методических практик, ориентированных на работу со специалистами.
- результат практики зачастую определяется, исходя из субъективного наблюдения автора.

Тенденции в территориальном распределении практик

Начальный уровень: г. Красноярск – 6 практик. Г. Ачинск – 2, по одной практике – г. Зеленогорск, Тасеевский район, Ачинский район, г. Норильск, Манский, Балахтинский, Шушенский районы, г. Бородино, г. Железногорск, Рыбинский район, г. Канск, Иланский, Березовский, Новоселовский, Идринский район, г. Минусинск.

Продвинутый уровень: г. Зеленогорск – 3 практики, г. Красноярск-3, Ермаковский район-2, г. Бородино – 2, по одной практике – г. Ачинск, г. Лесосибирск, г. Назарово, г. Норильск, Рыбинский, Березовский, Курагинский район.

Высший уровень: по одной практике – г. Назарово, г. Лесосибирск, г. Красноярск, г. Норильск, г. Зеленогорск, г. Бородино, Тасеевский район.

Сильные стороны, интересные варианты практиксистемность в реализации практики; представлен практический опыт работы, подкрепленный видеоматериалами; практики с удовлетворительной степенью проработанности; практики снабжены методическими разработками, прошли апробацию.

Слабые стороны практик

- авторы проводят большую и сложную работу, а описать четко с целью (конкретной, измеряемой на «языке результата») не могут, задачами и критериями оценки результата толком не умеют;
- подмена практических описаний, деятельностных практик теоретическими, формальное описание практики;
- отсутствие описание конкретной деятельности с детьми с ОВЗ в рамках практики;
- отсутствует описание практики как таковое, заявка не подтверждена практическими примерами;
- при представлении практик не всегда корректно даются ссылки на материалы (например, ссылка на сайт организации без указания конкретного раздела или неактивная ссылка, некоторые материалы нуждаются в обновлении, например, в области представления результатов. Не у всех практик представлены результаты/эффекты (фото-видео материал).

Общие выводы по направлению

Практики, получившие пороговую низкую оценку, нуждаются в доработке представленных материалов, особенно в разделе «результативно-оценочный компонент. Не всегда понятно, чем практика может быть полезна для педагогического сообщества, в некоторых случаях описаны традиционные формы организации коррекционно-развивающей работы. Часть практик, представленных в направлении, можно отнести к инклюзивным. Однако, речь в них идет в большей степени о детях с ОВЗ, нежели о выстраивании практики одновременно с двумя категориями детей (ОВЗ и нормы). В связи с этим, хочется пожелать авторам корректности формулировок в описании практик, чтобы эксперты могли понимать, о чем конкретно практика (и нужно ли ее действительно

рекомендовать для переноса в направление 8 Атласа. На данный момент это прерогатива авторов - выбирать направление Атласа).

Направление 10

Создание условий для профессионального развития педагогических работников

В 2021 году особенностью заявок по направлению «Создание условий для профессионального развития педагогических работников» стало появление управленческих и методических практик профессионального развития не только педагогов (учителей и воспитателей), но и других категорий педагогических работников. Это стало возможным за счет изменения фокуса «педагоги» в названии направления на «педагогические работники».

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Количество практик, не прошедших техническую экспертизу	Количество практик, прошедших содержательную экспертизу
2019	57	16	41
2020	72	12	60
2021	54	6	48

Рассматривая количества заявок, прошедших техническую экспертизу, от общего числа поданных заявок по направлению за три года кампании Атлас, можно зафиксировать, что количество отклоненных заявок по направлению по причине несоответствия их техническим требованиям, уменьшается ежегодно и в 2021 году составило десятую часть от общего количества поданных заявок.

48 образовательных практик- претендентов в 2021 году на содержательную экспертизу, по результатам ее осуществления имеют следующее распределение по уровням размещения в Атлас.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики			Всего практик
	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	
Претендуют на высший уровень	1(7%)	4(12%)	0	5(11%)
Продвинутый уровень	1(7%)	3(10%)	0	4(8%)
Начальный уровень	5(33%)	8(26%)	0	13(27%)
Не включены в Атлас	8(53%)	16(52%)	2(100%)	26(54%)

Из Таблицы 2 видно, что по результатам содержательной экспертизы **каждые три из пяти образовательных практик** направления в 2021 году **не включены** в Атлас. Одно из возможных причин такой ситуации кампания Атласа является недостаточно концептуальное и процедурное понимание содержания направления «массовыми» авторами образовательных практик. Подтверждение этому можно наблюдать при анализе динамики распределения образовательных практик по уровням размещения в Атлас за три года кампании (табл.3). Тенденция практик начального уровня состоит не только в увеличении ежегодного их числа, но и в численном их превосходстве над суммарным количеством практик двух уровней («продвинутого уровня» и «претендующих на высший уровень»).

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Претендуют на высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	20	2(10 %)	9(45 %)	9(45 %)
2020	33	2(6%)	12(36%)	19(58%)
2021	22	5(23 %)	4(19 %)	13(59%)

Заявочная кампания Атласа позволила обнародовать содержательную направленность образовательных практик в контексте **совершенствования муниципальных механизмов управления профессиональным развитием педагогических работников**. Предъявление актуального содержания 48 образовательными практиками, прошедшими экспертизу, распределилось следующим образом:

- организация диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников – 1;
- организация диагностики профессионального выгорания педагогических работников – 2;
- повышение мотивации педагогических работников на обновление профессиональных знаний, умений и навыков - 1;
- разработка индивидуальных планов профессионального развития педагогических работников
 - осуществление методической поддержки педагогических работников – 37(77%);
 - проведение конкурсов профессионального мастерства педагогических работников – 3;
 - организация сетевых форм взаимодействия педагогических работников на уровне муниципалитета – 4.

Говоря об итогах содержательной экспертизы образовательных практик, следует обозначить муниципалитеты-лидеры заявочной кампании Атласа. Это муниципальные системы образования, которые, во-первых, представили несколько образовательных практик; во-вторых, поразным актуальным направлениям совершенствования муниципальных механизмов управления профессиональным развитием педагогических работников; в-третьих, большая часть образовательных практик по результатам содержательной экспертизы часть соответствует «продвинутому уровню» или «претендует на высший уровень» в Атласе. Данным требованиям отвечают образовательные практики

муниципальной системы образования г. Ачинска, которая по итогам заявочной кампании Атласа признана муниципалитетом-лидером по направлению.

Следует отметить, что в большинстве муниципальных систем образования образовательные практики были представлены одним направлением совершенствования муниципальных механизмов управления профессиональным развитием педагогических работников, а именно, «осуществление методической поддержки педагогических работников». Такая низкая управленческая активность в построении и практику управления профессиональным развитием педагогических работников на муниципальном уровне стала нежданым фактом заявочной кампании Атласа для экспертов. Детальный анализ результатов содержательной экспертизы образовательных практик заявочной кампании Атласа позволил выделить «сильные» и «слабые» стороны контента их деятельности.

Сильные стороны практик

Управление от «целей, которые ориентированы на результаты»

- стратегия управления на основе «целей» и «ключевых результатов» (OKR) внедряется в практику лидерских образовательных организаций и муниципальных систем образования края;
- OKR для управленческой команды образовательной организации/муниципальной системы образования является способом, позволяющим коллективу понять цели развития системы (образовательной организации/муниципалитета), а также предпринимаемые действия, направленные на достижение ключевых (измеримых) результатов именно их конкретной образовательной организации или конкретной муниципальной системы образования;
- типовая стратегия управления на основе OKR-способа в каждой лидерской образовательной организации / муниципальной системе образования формирует уникальную практику управленческого или методического типа

Слабые стороны практик

Вопределении «группы участников»

Формально определяются участники образовательной деятельности, на которые направлена практика. Так, заявляя несколько категорий участников, однако задачи, средства реализации и результат в предьявляются только для ОДНОЙ (?) категории.

Внимании ключевых категорий описания практики

- «проблемы», «задачи», «средства», «результат» по содержанию формулируются как «цели»;
- «идея» подменяется или «ключевыми терминами», или «гипотезой», или «целью»;
- в «инструментах оценки результатов» указываются формулировки результатов.

В установлении связи «проблема-цель-средства-результаты»:

- пункты формата описания практики («проблема», «цель», «средства реализации», «результаты») содержательно не взаимосвязаны и не взаимообусловлены друг другом;
- формат описания практики подменяется или форматом отчета о проведенном мероприятии, или форматом «разрезанной» опубликованной статьи, или распределенным по пунктам текст реализуемого/реализованного проекта;
- описываются не конкретная

управленческая/методическая практика, а текущая работа заместителя директора по УМР или методиста.

Впредъявлении кейсов с материалами практик:

- ссылка на материалы практик не всегда связаны с самой практикой, а отражают мероприятия методической службы или ОО в рамках плана мероприятий;
- методические материалы и документы, подтверждающие сетевую форму организации и/или результаты практики, не размещены на сайте автора практики.

Впредъявлении результатов повторных заявленных практик

Практики, которые были включены в Атлас ранее, не фокусируются на содержательно-процедурных приращениях в межзаявочный период, а отражают результаты ее построения и функционирования за весь временной период.

Общие выводы по направлению

В практике «массового» управленца/методиста остается дефицитным оформление заявки в связке «проблема-цель-средства-результаты» по направлению «Создание условий для профессионального развития педагогических работников». Предлагается провести семинар (однодневный) для потенциальных авторов заявки по данному направлению с пониманием специфики содержания типа практики, разбором ошибки по описанию практики, с облюдением взаимосвязи пунктов «идея», «проблема», «цель», «задачи», «средства реализации», «результаты», средства/инструменты измерения».

Впервые за три года заявочной кампании Атлас была зафиксирована лидерская позиция муниципальной системы образования по направлению «Создание условий для профессионального развития педагогических работников». Уникальная практика лидеров направления предыдущих заявочных кампаний Атлас антиражируется в практику других образовательных организаций. Уникальность большинства практик лидеров сохраняется внутри муниципалитета, к необходимости позиционирования своей практики на региональном и/или федеральном уровне прибегают единицы из них. Предлагается провести серию вебинаров по презентации опыта управления профессиональным развитием педагогических работников на школьном уровне.

Направление 11

Современные практики наставничества

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	24	12	12
2020 год	15	1	14
2021 год	24	2	22

Наставничество как одно из актуальных направлений зафиксировано в трех проектах национального проекта «Образование». Практики наставничества очень актуальны в связи

с внедрением методологии (целевой модели) наставничества (проект «Современная школа») и региональной целевой модели наставничества, принятой в ноябре 2020 года. В 2021 году в направлении зафиксировано 24 заявленных практики, 22 прошли на содержательную экспертизу, что является лучшим результатом по последней позиции за последние годы.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП \ Тип практики	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Претендуют на высший уровень	1(4%)	2(9%)	0	3
Продвинутый уровень	2(9%)	3 (13%)	1(4%)	6
Начальный уровень	1(4%)	3(13%)	3(13%)	7
Не включены в Атлас	4(18%)	3(13%)	2(9%)	9

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Претендуют на высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	4 (33%)	0	2	2
2020	9 (64%)	0	5	4
2021	16 (72%)	3	6	7

Практики, прошедшие содержательную экспертизу, в этом году имеют самый большой процент включения, исходя анализа динамики прошлых лет, что говорит о повышении их качества. Из 22 практик, 16 включены в Атлас.

2 практики были представлены ранее в Атлас в 2020 году. Практика МБОУ СШ № 82 г. Красноярска «Кураторская методика как способ профессионального развития молодых педагогов» (начальный уровень). По мнению авторов, образовательная практика способствует развитию социальной активности не только административной команды, но и каждого педагога. Педагоги постепенно приходят к осознанию того, что результат обучения – это общее дело. Практика МБОУ «Крутоярская СОШ» проект «ПреОбразование молодого педагога» - 2020г. (начальный уровень). Проект реализуется второй год. Цель проекта не изменилась - повышение профессиональных компетентностей молодых педагогов для достижения новых образовательных результатов. По мнению авторов, увеличилось количество участников проекта за счёт включения новых молодых педагогов, прибывших в школу в 2020-2021 уч. году (3 педагога). В марте 2020 года школа стала региональной инновационной площадкой в основу которой был положен данный проект. В реализацию проекта были включены

новые мероприятия, в которых принимали участие молодые педагоги не только школы, но и молодые педагоги школ Назаровского района. Молодые педагоги в этом учебном году участвовали в муниципальных конкурсах «Учитель года» и «Педагогический дебют». Они представили свои практики и в рамках краевой стажёрской площадки «Педагогические практики в «Школе равных возможностей». Все молодые педагоги школы включены в апробацию Примерной программы воспитания, так как школа является опытно-экспериментальной площадкой Института стратегии и развития образования Российской академии образования в области вопросов воспитания.

Содержательная направленность практик

В основном представленные практики в своем содержании описывают деятельность, направленную на создание условий для адаптации молодого педагога в начале педагогической деятельности, формирования профессиональных компетенций молодого специалиста, формирования потребностей в самообразовании и развитии творческого потенциала личности педагога как основы повышения качества обученности учащихся. Данные практики наставничества реализуются в форме «учитель-учителю» в ролевых моделях «опытный учитель – молодой специалист», «опытный предметник – неопытному предметнику». Например, проект «ПреОбразование молодого педагога» МБОУ "Крутоярская СОШ", «Методический фестиваль молодых педагогов» (в возрасте до 35 лет) МАОУ "СОШ№7" г. Назарово, «Школа молодого педагога» МБОУ «Ужурская СОШ № 6» и другие. Еще одной формой наставничества является «работодатель-студент» (будущий сотрудник). Например, школа молодого педагога «Шаги к успеху» МАОУ СШ № 6 г. Красноярск. 6 практик реализуются в форме «ученик-ученик» в ролевой модели «равный-равному». Практика МАОУ СШ № 151 г. Красноярск «Наставничество как способ социализации и адаптации обучающихся с ОВЗ» (Ученик ОВЗ - ученик норма). Цель практики наставничества - организовать для обучающихся с РАС деятельность, способствующую получению ими положительного опыта самореализации и коммуникации, реализации себя в роли «старшего», «помогающего», «лидера». Программа ученического наставничества МБОУ СШ № 4 г. Красноярск. «Вместе интересней!». Комплексная поддержка исследовательской и проектной деятельности обучающихся 2 класса за счет специально организованных отношений «наставник-наставляемый» с учащимися 6-ых классов. Учитель в данной модели выступил как куратор программы. Практика МБОУ Ирбейская СОШ № 2, направленная на создание условий для формирования эффективной системы поддержки, самоопределения и профессиональной ориентации всех обучающихся в возрасте от 10 лет. Практика «Вектор цифрового роста», направлена на освоение обучающимися цифровых инструментов и технологий при помощи ученического наставничества. Реализуется данная практика МБОУ «Новониколаевская СОШ №9». 1 из представленных практик наставничества направлена на формирование активной позиции родителей как полноправных участников образовательного процесса, установление партнерских отношений школы и педагогов с семьями каждого воспитанника, создание атмосферы взаимоподдержки и общности интересов. Практика развернулась в рамках школьной программы сотрудничества семьи и школы «Школа + Семья= Успех» МАОУ СШ №154 г. Красноярск.

Основные разрывы

Современные практики наставничества должны вписываться в идеологию современного наставничества (методологии (целевой модели) наставничества (проект «Современная школа») и региональной целевой модели), нельзя подменять понятие методической работы наставничеством. Необходимо понимать, что нельзя одной практикой наставничества решить все проблемы школы: необходимо понимание того, на какую группу детей направлена данная практика (это относится к практикам наставничества с детьми). Проблема, цель, задачи, средства их реализации, результаты и инструменты их измерения между собой рассогласованные. У большей части представленных практик цель неконкретная, неизмеримая, несогласованная со сроками реализации практики. Авторы не учитывают, что программа наставничества в образовательной организации имеет одну цель, но зачастую, включает несколько форм, и каждая форма наставничества может быть направлена на решение конкретной проблемы. Избыточность целевой аудитории, на которую направлена практика, в перечень часто включены те, на кого данная практика не ориентирована. У части практик нет четко определенных измеримых результатов. При описании авторы не представляют понятной структуры практики, отсутствует анализ условий, ресурсов и процессов необходимых для реализации практики наставничества и решения обозначенной проблемы, что затрудняет интеграцию практики в других образовательных организациях. В описаниях многих практик представлены только организационные сложности, реже встречается описание возможных рисков, которые могут возникнуть при реализации практики. Авторы не предлагают способы их решения. В описании большинства представленных практик не представлены первичные результаты и итоговые, что говорит об отсутствии качественного мониторинга и оценки эффективности практики.

Определенные тенденции /типичные решения

Во всех практиках, реализуемых в форме «учитель-учитель», непонятны критерии отбора наставников и способы формирования наставнических пар. Типичным решением во всех практиках является назначение наставника по приказу, что является зачастую демотивирующим фактором. Типовыми решениями при работе с молодыми педагогами являются: школы молодого педагога, которые проводятся в формате семинаров, больших мероприятий, участие в конкурсах и создание методических разработок совместно с наставником.

Тенденции в территориальном распределении практик

В г. Красноярске давно ведется работа с базовыми площадками по работе с молодыми педагогами. Школы, которые представили данный опыт смогли лучше его систематизировать: «Наставничество в становлении молодого педагога» (МАОУ гимназия №14); «Школа молодого педагога (МАОУ СШ №32). Стоит отметить практику «Становление учителя: от первой педагогической практики до учителя высшей категории». Все перечисленные выше практики начинаются как практики работы со студентами, и продолжаются с молодыми учителями. Сотрудничество с образовательной

организацией, готовящей учителей, позитивно сказывается на осмыслении и систематизации практики. Не понятно, почему данные школы не указывают эти организации как партнеров и не берут у них рекомендательные письма. Отмечу, что преподаватели, осуществляющие и описывающие данные практики проходили курсы повышения квалификации по наставничеству, организованные в КПК №1 в разное время. Стоит поддержать в своем развитии практику «Начинающий педагог» (МКОУ Большеарбайская СОШ). Пока практика описана в общих чертах, однако, следует усиливать элемент связанный с индивидуальным планом профессионального становления и развития. В направлении были представлены две хороших практики систематической методической работы с педагогами: «Методический фестиваль молодых педагогов» (МАОУ СОШ №7) и «Организация деятельности стажировочной площадки по проектированию развивающей предметно-пространственной среды для молодых педагогов ДОО г. Красноярска» (МАДОУ №43), но элемент наставничества в них практически не просматривается.

Сильные стороны практик

При описании актуальности авторы практик ссылаются на приоритетные направления федеральной и региональной государственной политики в области образования. Номинально есть попытка обобщить практику. Часть заявленных практик уже знакомы с методическими рекомендациями по внедрению Целевой модели наставничества и стараются соответствовать им. Наличие индивидуальных образовательных маршрутов (программ развития) у молодых специалистов. Практики строятся на определенной теоретической основе, которую авторы практик осознают и делают ссылку на теоретические материалы на сайтах, где размещена информация о практике наставничества. Представление практик наставничества на сайтах организаций – позитивный факт, часть практик представлены полно с методическими рекомендациями и материалами в помощь как наставнику, так и наставляемому.

Слабые стороны практик

Материалы практик на сайтах образовательных организаций не структурированы, часто это либо нормативные документы (положение, приказы), либо отчеты по тому или иному проекту. У большинства практик отсутствуют на сайтах методические материалы. Запланированные и проводимые мероприятия не всегда учитывают индивидуальные дефициты наставляемого. Практическая реализация индивидуальных образовательных траекторий наставляемых остается под вопросом. В практиках работы с молодыми педагогами наблюдаются типовые решения: проведение массы семинаров, мероприятий для молодых педагогов, участие их в конкурсах, написание методических разработок. (все это - методическая работа с молодым педагогом, а чаще с группой). И часто нет элемента индивидуального сопровождения, работы с его затруднениями, мониторинга его индивидуального профессионального роста на уроке, в работе с детьми. Часто проблема не подкреплена фактологическим материалом, свидетельствующим о ее наличии. Неточно определяется группа тех, на кого практика направлена (п. 12). Вернее, дальше речь идет о другой или других группах. Цели слишком глобальные, общие, не соотносятся с

результатами, показателей выполнения огромное количество. п. 14.4 все трактуют как предполагаемые результаты, а не имеющиеся результаты практики. На сайтах образовательных организаций часто результаты реальной практики так же не представлены. п. 14, 14.2. и 14.3. часто не стыкуются друг с другом. Не складывается целостное представление о существующей практике. Этому может быть две причины: практика плохо осознана или еще практически на начальной стадии своего формирования. п. 15 Средства и способы измерения результатов не соответствуют самим результатам, либо их так много, что возникает вопрос, когда все эти замеры проводить. Далеко не все материалы, ссылки на которые даются в заявке, являются методическими с точки зрения данной практики (то есть помогающими организовать данную практику, либо помогающими молодому педагогу или его наставнику). Такие практики не могут быть распространены. Есть интересные практики, которые отработаны на очень малом количестве людей (детей). Вопрос о их тиражировании и масштабировании будет стоять очень остро, и не факт, что такой опыт можно тиражировать.

Общие выводы по направлению

Практики этого года показали качественный скачок в своем развитии. Но становится настоятельной потребностью специальное обучение кураторов и наставников программ содержанию и специфике этой деятельности в образовательных организациях. Обратит внимание на нацеленность практик на построение продуктивной среды в педагогическом коллективе на основе взаимообогащающих отношений начинающих и опытных специалистов; на формирование сообщества, привлечение к продуктивному сотрудничеству педагогов других образовательных организаций, специалистов других сфер в качестве наставников. Возможны сетевые формы реализации наставнических программ и проектов. Как обязательное требование ввести, что практики не становящиеся, а уже отработанные хотя бы в течение 2-х лет. Обязательное отражение данных практик на сайте организации (как положительный пример СОШ МАО № 32). Давать рекомендации тем практикам, которые будут выбраны как лучшие, представить свои программы наставничества в краевую базу программ наставничества и на Форуме наставников, либо подать заявку и стать стажировочной площадкой по своему направлению наставничества. В идеале в каждом муниципалитете нужна такая стажировочная площадка.

Направление 12

Организация воспитания и социализации обучающихся

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
---------------	-------------------------------------	----------------------------------	--

2019 год	126	37	89
2020 год	153	8	145
2021 год	113	41	72

Четвертый год направление занимает лидирующие позиции по количеству заявленных образовательных практик.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Тип практики Уровни практик в РАОП	Управленческие практики	Методические практики	Педагогические практики	Всего практик
	количество, %	количество, %	количество, %	
Претендуют на высший уровень	0	0	1 (1,4%)	1(1,4%)
Продвинутый уровень	0	0	15(20,8%)	15(20,8%)
Начальный уровень	2(2,7%)	1 (1,4%)	25(34,7%)	28(38,8%)
Не включены в Атлас	4(5,5%)	3(4,2%)	21(29,1)	28(38,8%)

Содержательная направленность практик

В направлении были представлены практики следующего содержания: гражданское, патриотическое воспитание, формирование российской гражданской идентичности -7, духовное и нравственное воспитание детей на основе российских традиционных ценностей-9; трудовое воспитание и профессиональное самоопределение – 2; создание системы развития социальной активности детей, подростков и молодежи (самоуправление, клубы, объединения, игровые технологии, РДШ, юнармия, профориентация)-28; физическое воспитание и формирование культуры здорового образа жизни -7; работа с детьми и подростками группы риска-5; формирование системы педагогического просвещения родителей обучающихся и воспитанников-1; приобщение детей к культурному наследию-7; совершенствование организационно управленческих механизмов-1; БИЦ – 2. Такое распределение практик достаточно условно, так как многие из них могут относиться к нескольким направлениям одновременно. Например, проект может быть направлен на духовно-нравственное и гражданско-патриотическое воспитание.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	*Претендует на высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	63(71%)	5	24	34
2020	76(52%)	4	34	38
2021	44(61%)	1	15	28

Несмотря на актуальность направления в условиях современного образования, к сожалению, в этом году не удалось значительно повысить процент качества представленных практик.

Основные разрывы

Много из заявленных практик не соответствуют данному направлению (в основном – дошкольники, функциональная грамотность, ОВЗ и библиотечные практики). По-прежнему, большое количество практик не проходят техническую экспертизу (некорректные ссылки, не заполненные обязательные пункты). В описании практик не выдерживается логика их построения. Не проводятся (или не представляются) предварительные исследования, которые бы подтверждали наличие заявленных проблем, на решение которых работает практика. Измерение результатов тоже вызывает большие затруднения. Коллеги не совсем представляют, что и чем мерять, на каком этапе и, как с полученными результатами далее работать. В основном дают количественные, а не качественные результаты (или результаты не описаны вообще). Практики реализуются на уровне школы, не имеют рекомендательных писем, заключений, экспертиз. Не представлены методические материалы к практикам, что не дает возможности их дальнейшего тиражирования и развития.

Определенные тенденции /типичные решения

Представленные материалы, зачастую, описываются не как практика (система педагогических действий, направленных на достижение цели (результата)), а как перечень мероприятий, проведение конкурсов, разрозненных педагогических действий.

Тенденции в территориальном распределении практик

Высший - 1

Воспитание у обучающихся активной гражданской позиции, основанной на традиционных культурных, духовных и нравственных ценностях российского общества, развитие культуры межнационального общения в рамках реализации проектов школ-побратимов, МБОУ Курагинская СОШ №7, Курагинского района. **Претендует на высший уровень.**

Продвинутый –15

По территориям:

- города (7/12):

г. Ачинск – 2, г. Канск – 1, г. Красноярск – 2, г. Лесосибирск – 2, г. Минусинск. – 1, г. Назарово - 1, г. Норильск – 2, ЗАТО Железногорск – 1,

- районы (3/3):

Ермаковский район – 1, Держинский район - 1, Ужурский район - 1

Начальный – 28

По территориям:

- города (10/14)

г. Ачинск – 2, г. Бородино – 1, г. Дивногорск – 1, г. Енисейск-1, ЗАТО г. Зеленогорск – 2, ЗАТО г. Железногорск-1, г. Красноярск – 1, г. Назарово - 1, г. Норильск – 3, г. Шарыпово – 1,

- районы (11/14)

Абанский район - 2, Большемуртинский район– 1, Ермаковский район - 1, Енисейский район–1, Назаровский район – 1, Новоселовский район – 1, Северо-Енисейский район – 2, Саянский район – 1, Тасеевский район – 1, Шушенский район –2, Ужурский район – 1.

Сильные стороны, интересные варианты практик

Продолжает наблюдаться положительная тенденция расширения поля внеурочной деятельности за счет регионального содержания и местной специфики. Организация межведомственного взаимодействия при реализации практик. Демонстрация достижений, размещение подтверждающих материалов.

Слабые стороны практик

У большинства практик нет опоры на нормативно-концептуальные основания. Они не имеют под собой исследований, которые бы подтверждали наличие заявленных авторами проблем. Отсутствие или недостаток содержания методических или других материалов, которые могли бы поспособствовать тиражированию практики. Сложности с выстраиванием системы мониторинга результатов и работы с ними.

Общие выводы по направлению

Направление «Организация воспитания и социализации обучающихся» одно из самых актуальных по количеству поданных заявок, но, при этом снижается общее количество практик, включаются в Атлас. Это связано, как и с санитарно-эпидемиологической обстановкой, так и с тем, что школы еще разрабатывают программы воспитания. Опыт и результаты таких практик ожидается в следующем учебном году. Кроме того, растет уровень компетентности экспертов, проверяющих практики. Сохраняются слабые места оформления практик. По-прежнему, актуальны практики духовно-нравственной и гражданско-патриотической направленности, программы, практики направленные на развитие системы социальных активностей (клубная деятельность, проектная, РДШ, юнармия). В этом году увеличилось количество заявленных практик, связанных с ЗОЖ и профориентацией учащихся. Появились первые практики, по обновленным программам воспитания. Практики, которые ранее заявлялись в Атлас удерживают свои позиции.

Направление 13

Современные практики предпрофессиональной и профессиональной подготовки (на материале WorldSkills и JuniorSkills)

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	9	3	6
2020 год	18	0	18

2021 год	10	0	10
----------	----	---	----

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики			Всего практик
	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	
Претендуют на высший уровень	2(2%)	1(1%)	0	3
Продвинутый уровень	0	0	2(2%)	2
Начальный уровень	0	0	2(2%)	2
Не включены в Атлас	0	1(1%)	2(2%)	3

Актуальность направления обусловлена проектом "Современная школа" национального проекта "Образование", где рассматривается создание пространства профессиональных проб для обучающихся, развитие профессиональной компетентности педагогов в решении этой задачи.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Претендует на высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	3(50%)	2	1	0
2020	7(39%)	2	4	1
2021	7(70%)	2	2	3

Основные разрывы

- низкий уровень рефлексивных умений авторов. Далеко не все могут описать даже вполне удачную практику, скатываются к заимствованию (плагиату) и делают описание запутанным;

- многие авторы пытаются результаты, которые появляются в процессе вхождения в движения JuniorSkills и WordSkills, выдать за достижения своих практик.

Определенные тенденции /типичные решения

- на базе школ открываются лаборатории движения JuniorSkills, которые никак не вписаны в образовательную программу школы (во всяком случае про это вообще не говорится), рядом с тем, что в школе существует, строится еще что-то новое.

Тенденции в территориальном распределении практик

Уровень	Практика	ОО	Муниципалитет
Начальный	Программа ранней профориентации школьников «Код будущего» с использованием инструментов JuniorSkills и	МБОУ "СШ № 42"	Г. Норильск

	Атласа новых профессий		
Начальный	«Медиаобразование – школа в школе»	МБОУ «Байкитская средняя школа»	Эвенкийский муниципальный район
Продвинутый	Сетевая дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа технологической направленности «ТЕХНОЛАБ»	МБОУ ДО "УЦДО"	Ужурский р-н
Продвинутый	Практика самоопределения в профессии лаборант химического анализа	МБУ ДО "ЦЭКиТ"	Г. Зеленогорск
Претендует на высший	Создание специализированного центра развития движения JuniorSkills на базе образовательного учреждения	МБОУ "СОШ № 167"	Г. Зеленогорск
Претендует на высший	«Школа skills. Профессии»	МАОУ СШ №148	Г.Красноярск
Претендует на высший	Организационно-управленческая модель взаимодействия образовательных и иных организаций, обеспечивающая осуществление профессиональных проб и формирование базовых профессиональных компетенций школьников, необходимых для работы в сфере сельского хозяйства	МБОУ Березовская СОШ №10	Курагинский р-н

Сильные стороны заключаются в выделение компетентностных результатов, **слабые стороны** в недостаточном осмыслении практик, выделении результатов СВОЕЙ деятельности, в методическом обобщении практик.

Общие выводы по направлению

- 1) В большинстве своем это практики по созданию мест профессиональных проб, профессиональной ориентации подростков и старшеклассников.
- 2) Эти практики важные, но должны быть включены/встроены в образовательное пространство подростковой и старшей школы.
- 3) Наиболее «сильными» являются управленческие и методические практики, педагогическим практикам не хватает осмысления и методического обобщения.

Модернизация содержания и технологий обучения: практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	10	6	4
2020 год	4	0	4
2021 год	12	2	10

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП \ Тип практики	Тип практики			Всего практик
	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	
Претендуют на высший уровень	0	0	1/(17%)	1
Продвинутый уровень	1(17%)	0	3/(50%)	4
Начальный уровень	0	0	1/(17%)	1
Не включены в Атлас	0	0	0	0

Содержательная направленность практик

Все представленные практики направлены на решение актуальных для образовательной политики региона и страны задач. Большинство практик – 4 из 6, – направлено на качественную реализацию концепции технологического образования через сетевое взаимодействие с использованием ресурсов сети, еще две практики также соответствуют современным направлениям развития системы образования: Сетевая школа "Лидер+" – направлена на развитие лидерских качеств у старшеклассников, в том числе через участие в муниципальных и региональных проектах и мероприятиях, «Путь к профессии» на профориентационную работу с учетом потребностей муниципалитета и региона.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	3(75%)	1	1	1
2020	4 (100%)	1	3	0
2021	6 (100%)	1	4	1

Основные разрывы

Явных разрывов не выявлено, есть становящиеся практики, реализуемые первый или второй год. В них пока не представлены полученные результаты и нет попыток представления педагогическому сообществу. Есть ошибки в оформлении – не везде согласуются цели-задачи и указанные результаты, результаты не везде измеримы.

Определенные тенденции /типичные решения

Типичные решения построены на взаимодействии с партнерами для совместного использования различных ресурсов сети (материальных, информационных, кадровых). В большинстве практик финансовые отношения не предусмотрены. В основном представленные практики реализованы для школьников муниципалитета с привлечением экспертов или других специалистов. Реализация образовательных программ обеспечена за счет ресурсов учреждений дополнительного образования.

Тенденции в территориальном распределении практик

Наиболее проработанные практики построения образовательных программ общего образования в сетевой форме это:

- сетевая школа «Лидер+» МОАУ Лицей № 9 г. Красноярска «Лидер»
- программа «Путь к профессии» МБОУ Тюльковской средней общеобразовательной школы, Балахтинский район

На достаточно высоком уровне выстроено сетевое взаимодействие для реализации образовательных программ предметной области «технология» в описанных практиках:

- МАОУ Лицей № 7 г. Красноярск (сотрудничество с Кванториумом и ДПиШ в области инженерных технологий и проектной деятельности),
- МБОУ Усть – Кемская СОШ № 10, Енисейский район, (сетевая программа «Архитектор живых систем» с Красноярским краевым центром «Юннаты»).

Сильные стороны, интересные варианты практик

Практически во всех практиках учитываются стратегические задачи регионального развития. В большинстве учитывается индивидуализация обучения. В некоторых используются цифровые платформы для реализации сетевых программ. Есть опыт привлечения представителей бизнес-сообщества и представителей органов власти.

Слабые стороны практик

Не представлены измеряемые результаты предыдущих периодов в практиках, которые реализуются не первый год. Система зачета результатов организаций сети не описана. Финансовое обеспечение и взаимозачеты также практически не представлены.

Общие выводы по направлению

В целом в практиках учитываются стратегические задачи регионального развития. В большинстве учитывается индивидуализация обучения. Есть практики, которые

используют цифровые платформы для реализации сетевых программ. Прослеживается опыт привлечения представителей бизнес-сообщества и представителей органов власти.

Направление 15

Содержание и методика преподавания основ финансовой грамотности (для образовательных организаций, реализующих программы по финансовой грамотности)

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год*	-	-	-
2020 год	47	8	39
2021 год	54	5	49

*Данные отсутствуют. Данное направление появилось в 2020 г.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики				Всего практик
	Управленческие практики (всего 3) количество, %	Методические практики (всего 4) количество, %	Педагогические практики (всего 42) количество, %		
Претендуют на высший уровень	2 (66%)	1 (25%)	5 (11%)		8
Продвинутый уровень	0	1 (25%)	13 (30%)		14
Начальный уровень	1 (33%)	0	16 (38%)		17
Не включены в Атлас	0	2 (50%)	8 (19%)		10

По общему мнению, содержательных экспертов Атласа данного направления, большинство представленных практик актуальны. Они направлены на формирование функциональной (финансовой) грамотности разных возрастных групп: дошкольников, младших школьников и учащихся общеобразовательных учреждений. В большинстве практик прослеживается идея работы с родительским сообществом, что позволяет формировать финансовую грамотность комплексно и системно, применяются интерактивные формы обучения учащихся, во всех практиках прослеживается их практико-ориентированная направленность. Некоторые практики частично решают проблемы современности, согласно основным направлениям федеральной и региональной образовательной политики.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019*	-	-	-	-
2020	39	1	17	17
2021	49	8	14	17

*Данные отсутствуют. Данное направление появилось в 2020 г.

Основные разрывы

Практически в каждой практике слабо отслеживалась измеримость формируемых результатов, необходима детальная проработка инструмента мониторинга образовательных практик, необходимо проявить внимание к измеримости результатов и их оценки. Большинство оцениваемых практик не имели опыта трансляции практики на уровне региона, несмотря на благоприятную для этого среду (в крае проводятся региональные конференции и семинары, на которых авторы практик могли бы транслировать свой опыт). Большинство авторов практик представляли только рабочие программы по предлагаемым курсам, которые в полной мере не позволяли оценить уникальность практики и новаторский замысел автора (отсутствие подкрепления структурированными методическими материалами). Также эксперты отмечают разрывы, связанные с недостаточным опытом коммуникационной работы с межмуниципальными и межрегиональными образовательными организациями по разработке и совместному внедрению практик.

Определенные тенденции /типичные решения

Эксперты отмечают несколько тенденций: включение в качестве одного из направлений практики работу с родителями обучающихся; использование интерактивных форм в обучении финансовой грамотности; увеличение количества практик работы с воспитанниками ДОО; наличие опыта участия авторов разработчиков в конкурсах по разработке практик в области финансовой грамотности и конференциях по указанной теме; интеграция цифровых технологий в образовательный процесс.

Сильные стороны, интересные варианты практик

Часть представленных практики демонстрируют комплексный подход, богатый методический материал в виде методических разработок, видео консультаций, записи занятий; практически во всех практиках темы были максимально приближенные и актуальные для реальной жизни, с которыми ребенок может (и скорее всего) столкнуться; многие из представленных практик достаточно адаптивны, могут быть интегрированы в разные активности, и могут интегрировать в себя дополнительный инструментарий (методологический); активное участие ряда авторов практик в региональных мероприятиях по финансовой грамотности; наличие современных технологий при реализации в процессе обучения, самостоятельный поиск и применение современной литературы по основам финансовой грамотности.

Слабые стороны практик

Эксперты отмечают следующие стороны: авторы практик практически не вступают во взаимодействие с профессиональными участниками сферы финансов, а также между собой (нет сетевого взаимодействия); мало информации размещено на публичных

ресурсах, практически не используются методические материалы федеральных и региональных проектов по финансовой грамотности, ссылки на методики устарели; планируемые результаты должны быть достижимы и измеряемы (что практически не наблюдается) и инструменты измерения, результаты диагностики были представлены не во всех практиках; низкий уровень освещения проводимых мероприятий и методик (чаще всего это одна новость на сайте о проведении мероприятия, при этом в заявках описывается целый комплекс такой работы); разведение понятий, целей, задача, соотношение результатов с целью и целевой аудиторией (получается, что внутреннее наполнение хорошее, но подача слабая, спутанная); в некоторых практиках нет системности выстраивания мероприятий, направленных на реализацию цели и задач, а также на достижение результатов.

Общие выводы по направлению

В целом данное направления заняло достойное место в числе направления Атласа. Было представлено 54 практик для экспертирования, из них всего 5 практик не прошли техническую экспертизу. Следовательно, выросло общее количество представленных практик и уменьшилось число практик, не прошедших техническую экспертизу. Подавляющее большинство практик, по сравнению с предыдущим годом, относятся к типу педагогических (с соответствующим результатам). Так же хочется отметить вклад педагогов г. Красноярска в процесс наполнения данного направления. При этом количество практик от других муниципалитетов выросло по отношению к прошлому году. Также выросло качество практик от данных муниципалитетов. Эксперты предложили следующие шаги по развитию практик направления: представить для обсуждения практические сценарии по проведению уроков налоговой грамотности; автору практики четко выделять целевую группу, соотносить ее с теми действиями, что предлагаются и, конечно, же с результатами; при оформлении и размещении практик в РАОП обращать внимание на требования, более четко описывать результаты и инструменты измерения результатов, а также предоставлять больше ссылок с методическими материалами; использовать методические материалы проекта Минфина, ЦБ, РЦФГ более активно, вовлекать специалистов в вопросах финансов, делать практики финансовой грамотности «ежедневными», а не «мероприятийными»; размещать информацию активнее на сайтах и социальных сетях; вовлекать родителей в формирование финансовой грамотности школьников; пройти повышение квалификации по вопросам финансовой грамотности, включить активности в ИОМ; сконцентрироваться, при разработке практики, на отдельных финансовых механизмах и инструментах, при этом более подробно разобрать, как они работают, закрепить владение простыми финансовыми расчетами до автоматизма.

Направление 16

Модернизация содержания и технологий обучения: практики достижения и оценки функциональной грамотности

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	43	18	25

2020 год	73	10	63
2021 год	98	8	90

В направлении в 2021 году было подано 98 практик. Техническую экспертизу не прошли 8 практик. Выявлены следующие несоответствия требованиям:

- некорректная ссылка на материалы практики (п.3 заявки) – 7 практик;
- некорректное заполнение формы описания практики: наличие содержательного и осмысленного текста во всех обязательных для заполнения разделах (помечены символом «*» – «звездочка») – 1 практика.

На содержательную экспертизу отправлено 90 практик. 62 практики имели рекомендацию ММС, 19 практик не имели рекомендаций.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики			Всего практик - 90
	Управленческие практики количество, % всего - 5	Методические практики количество, % всего - 10	Педагогические практики количество, % всего - 75	
Претендуют на высший уровень	0	1 / 10%	1 / 1,3 %	2 / 2,2%
Продвинутый уровень	2 / 40%	0	5 / 6,7%	7 / 7,8%
Начальный уровень	0	1 / 10 %	11 / 14,7 %	12 / 13%
Не включены в Атлас	3 / 60%	8 / 80%	58 / 77%	69 / 76,6%

В целом, практики актуальны, так как направлены на апробацию и внедрение различных эффективных способов формирования и развития функциональной грамотности и всех ее составляющих.

Содержательная направленность практик

Начальная школа:

- Формирование функциональной грамотности (в общем виде) – 2.
- Формирование читательской грамотности – 16.
- Формирование математической грамотности – 2.
- Проектная деятельность – 2.
- Формирование коммуникативных умений - 1.
- Формирование креативного мышления – 1.
- Применение STEM- и LEGO- технологий – 2.

Основная и старшая школа:

- Математическая грамотность – 8

- Читательская грамотность – 7
- Читательская и математическая -1
- Финансовая и математическая – 1
- Функциональная (в общем виде) -16
- Формирование и развитие естественно-научной грамотности - 11
- Практики, описывающие способы поддержания мотивации к изучению английского языка в условиях отсутствия или недостаточности иноязычной образовательной среды – 3
- Развитие читательской грамотности/умений смыслового чтения на уроках иностранного языка - 5
- Реализация проектов (англ. яз.) на международном уровне – 2
- Формирование функциональной грамотности у обучающихся с ОВЗ – 1
- Практика организации проектно-исследовательской деятельности для достижения и оценки функциональной грамотности – 5
- Формирование ключевых компетенций XXI века – 2
- Развитие критического мышления в урочной и внеурочной деятельности – 1

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	25	0	1 / 4%	5 / 20%
2020	63	2 / 3, 2%	4 / 6, 3%	7 / 11%
2021	90	2 / 2, 2%	7 / 7, 8%	12 / 13, 3%

Основные разрывы

Недостатки практик, выделенные в 2020 году, отмечаются и в 2021.

Рассогласованность понятий:

- Основной недостаток большинства практик заключается в том, что у авторов отсутствует четкое понимание, что такое функциональная грамотность, читательская грамотность; не разводятся понятия *смысловое чтение*, *читательская грамотность* и *функциональная грамотность*, что ведет к рассогласованности цели, задач и результатов. Обнаруживается подмена понятий: *компетентности* подменяются *грамотностями*, *смысловое чтение* – *читательской грамотностью*, *развитие умений логически мыслить* – *математической грамотностью*, *любые творческие продукты учащихся* - *креативным мышлением*. Также происходит подмена понятий *метапредметный результат* и *естественно-научная грамотность*. В редких случаях удается обнаружить связку – организация исследовательской деятельности в обучении предмету – естественно-научная грамотность / читательская грамотность.
- Описываются технологии, способы формирования различных УУД, при этом авторы не понимают, какие именно умения формируют ту или иную грамотность.

- Рассогласование в аспекте «тема - цель – задачи – результаты - инструментарий оценивания».

Отсутствие системы в реализации практик:

- Не описаны условия, в которых реализуется практика (материально-технические, педагогические, организационные).
- Большое количество представленных практик реализуются только в начальной стадии в одной образовательной организации одним педагогом.
- В описании недостаточно целостности подачи материала, нет системности. Часто в большом объеме излагается излишняя теория, в дальнейшем не подкрепляемая практикой. Таким образом, многие практики представлены фрагментарно, поэтому новизна практики «не видится» стратегически.
- Заявленные категории участников могут быть лишь частично включены в описание деятельности.

Недостатки учебных материалов и учебных задач и заданий:

- Некоторые авторы практик считают, что формируют грамотность, используя учебные задачи, наполненные «псевдореальным» сюжетом, «PISA подобные» задания.
- Практики используют клиширование заданий.
- Встречаются практики, в которых используются контекстные задания, но автор не понимает, на какие именно умения направлено разработанное им задание, поэтому не оценивает, как учащиеся его выполняют, а оценивает только предметную составляющую как инструмент для представления информации.
- Практики, в которых задания называются практико-ориентированными, на самом деле направлены на отработку предметных умений.
- Недостаточно авторского уникального материала из опыта работы учителя, в некоторых практиках материал из открытого доступа сети интернет, без указания авторства и ссылок на использованный ресурс, что является недопустимым с точки зрения соблюдения закона об авторском праве.
- Методические разработки не отличаются высоким качеством: не соответствуют технологиям обучения, указанным авторами практик; являются копиями статей или глав учебно-методических пособий, изданных преподавателями ККИПК (плагиат); представляют собой разрозненный бессистемный материал.

Низкое качество диагностических материалов и материалов по оцениванию:

- Отсутствуют материалы для понимания динамики изменений (в начале реализации практики и после, например, года-двух ее применения).
- Отсутствие инструментария по замеру результатов.
- При описании практик наблюдается несоответствие между заявленной группой, на которую направлена практика, и результатами, которые она обеспечивает.

Недостаточный уровень распространения практики:

Почти все практики реализуются лишь на муниципальном (а точнее - школьном) уровне, поэтому утверждать, что практика реализуется в полной мере, невозможно. Практики

реализуются непродолжительное время (в большинстве случаев 1–2 года), такой короткий срок не позволяет разработать качественные материалы, необходимые для реализации практики, полноценно их апробировать, проанализировать результаты, внести корректировки.

Определенные тенденции /типичные решения

В ряде практик авторы полагают, что работа с текстом на 100 % обеспечивает формирование читательской грамотности (негативная тенденция).

Сильные стороны практик, интересные варианты

Использование различных технологий, направленность на развитие ЧГ не только на уроках, но и во внеурочной деятельности. Практики показывают, что учителя в постоянном поиске эффективных средств и форм работы по своему предмету, свидетельствуют о понимании педагогами тенденций развития образования и о проявлении ими профессиональной инициативы и открытости. Предоставление обобщенного опыта для экспертной оценки работает на повышение качества публикуемых материалов.

1. «Практика организации проектно- исследовательской деятельности для достижения и оценки функциональной грамотности при реализации образовательных программ на разных уровнях обучения», МАОУ "Гимназия №1" г. Канска;
2. «Формирование глобальной компетенции как компонента функциональной грамотности учащихся в процессе обучения английскому языку», Абанская СОШ №3;
3. «Специально организованные практики как совместное открытое действие субъектов образования, обеспечивающее формирование ключевых компетенций XXI века», МБОУ "Агинская СОШ № 2";
4. «Формирование финансовой и математической грамотности у обучающихся», МБОУ «Школа №16 им. Героя Советского Союза И.А. Лапенкова», г. Ачинск

Слабые стороны практик

- Развитие ЧГ осуществляется в основном на уроках русского языка и литературы, однако на уроках по всем дисциплинам необходимо развивать у обучаемых читательскую грамотность.
- Во многих материалах обнаруживается несоответствие в описании практик по параметрам: тема практики – цель – задачи – результаты. Отмечаются ошибки в формулировке задач (часть задач сформулирована с позиции учителя, часть – с позиции учащегося; задачи неизмеримы и неконкретны). Возможно, этот недостаток возникает вследствие отсутствия научно-методического руководства практикой со стороны методической службы муниципалитетов или ККИПК.
- На сайтах отдельных школ методические материалы размещены бессистемно, не всегда сразу можно их найти. Также отмечается недооформленность выставяемых ресурсов или их несоответствие заявляемой теме. Целесообразно создавать на сайте отдельную страницу практики, которая должна пополняться различными

материалами: разработками дидактических и диагностических материалов, уроков, результатами мониторинговых процедур, работами обучающихся, планами работы (реализации практики), отзывами коллег.

- Название практики должно быть конкретным, а не слишком широким. Например, указано: «Развитие ЧГ в основной школе». А по факту практика описана на примере уроков только русского языка и литературы.
- Слабое владение средствами / способами оценивания результатов. Не приводятся конкретные результаты, обеспеченные практикой (обозначаются общие, неконкретные, неизмеримые позиции). Отсутствие (в большинстве материалов) диагностического инструментария, позволяющего сделать вывод об эффективности описываемой практики.
- Неготовность практики к тиражированию из-за отсутствия качественно прописанных методических материалов / рекомендаций и «пустого» пакета ресурсов.
- Неумение описывать свою практику в соответствии с предлагаемым форматом, согласно пунктам и регламенту атласа.
- Слабое владение профессиональной терминологией.

Общие выводы по направлению

Основные дефициты описания практик:

- В некоторых практиках прописываются слишком глобальные цели, которые не соотносятся с типом практики и не могут быть достигнуты в процессе реализации лишь одной практики.
- Материалы практик в основном представлены разрозненно и носят чисто информативный характер, непонятно, по какому алгоритму следует работать педагогам, методистам для реализации практики.
- Материал не систематизирован (по возрасту и группам участников), оформлен некорректно, в отдельных практиках с ошибками.
- Несоответствие по пунктам 14.1 (проблемы, цели, ключевые задачи), 14.3 (средства реализации), 14.4 (результаты), 15 (способы/средства/инструменты измерения результатов).
- Результаты (пункт 14.4) заявлены, но не представлены и не проанализированы, поэтому убедиться в эффективности/неэффективности практики не представляется возможным. Не все заявленные задачи реализации практик находят отражение в описанных результатах.
- Не прописан инструментарий для отслеживания / мониторинга результатов, не намечена система работы по ликвидации затруднений учащихся, выявленных в ходе мониторинга.

Таким образом, выявляется недостаточный качественный уровень представленных практик, многие практики требуют доработки / методического / консультативного сопровождения на всех стадиях: разработка, оформление, реализация, размещение в Атлас.

Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2019 год	28	4	24
2020 год	22	5	17
2021 год	12	1	11

Продемонстрированная выше динамика количества практик, изначально представленных Атлас и прошедших на содержательную экспертизу, может быть объяснена следующими причинами:

а) далеко не все практики 2019 и 2020 годов, даже прошедшие на содержательную экспертизу, можно было отнести к индивидуальным образовательным программам, о чем авторам было указано в экспертных отзывах; процент практик, в рамках которых, действительно создаются и обеспечиваются ИОП, от общего числа практик, прошедших на содержательную экспертизу, в 2021 году оказался значительно выше (только 1-2 практики лишь частично соответствовали данному направлению, а прямо или косвенно, ему соответствовали все практики);

б) ряд практик предыдущих лет, в том числе, вошедших в Атлас, в этом году не был представлен для рассмотрения, вероятно, по той причине, что авторы уже получили необходимую им обратную связь, профессиональное признание, и успешно воспроизводят свой опыт;

в) базовая установка федеральных и региональных структур управления образованием на создание максимального количества индивидуальных образовательных программ могла привести к тому, что ИУП/ИОП не рассматриваются школьными педагогическими коллективами как инновационная практика и поэтому не рассматриваются как предмет представления на значимый региональный смотр, которым является экспертиза практик для Атласа.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики			
	Управленческие практики количество,	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик

	%			
Претендуют на высший уровень	1 (9,09%)	0	3 (27,27%)	4 (36,36%)
Продвинутый уровень	1 (9,09%)	0	0	1 (9,09%)
Начальный уровень	0	1 (9,09%)	3 (27,27%)	4 (36,36%)
Не включены в Атлас	0	1 (9,09%)	1 (9,09%)	2 (18,19%)

Представленная таблица наглядно показывает, что основная масса практик, связанных с разработкой и реализацией ИОП одаренных обучающихся, представляют собой непосредственную работу педагогов с конкретными учениками в конкретных обстоятельствах. Притом, ряд практик (очевидно, реализующихся уже в течение продолжительного времени) достиг высшего уровня качества. Именно в этом направлении оказалось больше всего практик, претендующих на высший уровень, что дополнительно подтверждает ориентацию в направлении индивидуализации на прямую педагогическую работу, а не на конструирование методик или управленческих условий. Но ровно столько же педагогических практик находится на начальном уровне. Такой разброс численных показателей можно интерпретировать как качественную неоднородность педагогической работы в направлении образовательной индивидуализации, но можно трактовать и как признак появления нового поколения таких практик, пока еще оформляющихся, но через несколько лет имеющих шанс достичь высшего уровня. Управленческие практики немногочисленны, зато реализуются на высоком уровне, что можно интерпретировать с точки зрения сложности тех управленческих задач, которые приходится решать при обеспечении индивидуальных образовательных программ: они либо решаются на высоком уровне, либо за них не берутся вообще. Возможна здесь и иная интерпретация: за управленческие задачи в связи с образовательной индивидуализацией, по каким-либо причинам, берутся лишь наиболее квалифицированные и уверенные в себе специалисты. Наконец, заведомую недостаточность методического обеспечения образовательной индивидуализации, показывает тот факт, что в Атлас этого года было представлено всего 2 практики данного типа, из которых одна в принципе не была допущена, а вторая отнесена к начальному уровню. Такое положение дел можно объяснить как объективной сложностью задач методического обеспечения образовательной индивидуализации и не готовностью методистов общеобразовательных организаций Красноярского края к решению таких задач, так и недостаточно точной постановкой задач данной работы.

Содержательная направленность практик

Как уже было сказано выше, заведомое большинство представленных практик в полной мере посвящены тому или иному аспекту построения индивидуального учебного плана либо индивидуальной образовательной программы одарённого ребёнка, а следовательно, полностью соответствуют приоритетам как федеральной, так и региональной образовательной политики. Те несколько программ, которые относятся к базовой тематике лишь косвенно, все равно описывают конкретные методики индивидуализации освоения конкретных предметных тематик, что обеспечивает большую эффективность образовательного процесса и, следовательно, также согласуется с приоритетами развития образовательной сферы на региональном и на федеральном

уровнях. По основной содержательной направленности, представленные практики можно разделить на следующие группы:

- практики, связанные с созданием в образовательной организации отлаженной системы формирования, утверждения, сопровождения ИУП и ИОП, как в нормативно-правовом, так и в содержательно-методическом аспекте;
- практики, связанные с особенностями содержательной разработки и сопровождения ИУП/ИОП;
- практики, описывающие отдельные методики и/или отдельные мероприятия, обеспечивающие индивидуализацию в образовательном процессе.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
2019	24	0	9 (37,5%)	6 (25%)
2020	17	0	4 (23,53%)	7 (41,18%)
2021	11	0	6 (54,55%)	4 (36,36%)

Основные разрывы между исходными требованиями к практикам (в том числе, ожиданиями экспертов) и представленными материалами, можно разделить на следующие группы:

- практики описаны предельно формально, «назывно», так что из описания остаётся непонятным, какая конкретно деятельность осуществляется их разработчиками;
- в практиках не даётся точного определения ИУП/ИОП как организационно-управленческой структуры и, как следствие, практики оказываются посвящены адаптации частных фрагментов общеобразовательных предметов к интересам и потребностям конкретных учеников (при том, что ученики по-прежнему обучаются в соответствии с общим, фронтальным учебным планом), а не построению ИУП/ИОП как целостной структуры;
- цели ИУП/ИОП сформулированы абстрактно, без привязки к конкретным, зримым и измеримым познавательным и компетентностным достижениям учеников, а следовательно, с заведомой невозможностью объективного мониторинга;
- проблематика и цели практики рассогласуются с заявленными результатами, а те, в свою очередь, с методами их мониторинга.

Определенные тенденции /типичные решения

Можно выделить наиболее часто встречающиеся модели практик в рамках направления:

- внутришкольная система оперативного формирования, принятия и сопровождения ИУП/ИОП для конкретного школьника (в том числе, необходимая нормативно-правовая база, система взаимодействия с родителями, система выявления одаренных и высокомотивированных детей);

- модель индивидуального педагогического сопровождения, реализуемая внутри конкретной образовательной организации;

- модель построения школьного или межшкольного образовательного пространства, в рамках которого, должны реализовываться ИУП/ИОП;

- школьное или межшкольное мероприятие (в том числе, связанное с подготовкой к интеллектуальному состязанию высокого уровня), являющееся основным «поводом» для организации деятельности ученика в рамках ИОП.

Тенденции в территориальном распределении практик

Динамика территориального распределения практик за последние 3 года бросается в глаза: сравнительно немногие территории (прежде всего, гг. Шарыпово и Норильск) стабильно заявляют в Атлас практики, связанные с построением индивидуальных образовательных программ, в большинстве же других муниципалитетов эти практики появляются и исчезают, и это относится как к сельским, так и к городским поселениям. Это можно проинтерпретировать с точки зрения необходимости создания устойчивой педагогической команды образовательной организации, инфраструктурной и локальной нормативно-правовой базы, обеспечивающих реализацию ИОП: без этих условий, ИОП может быть реализована в течение 1 учебного года на основе энтузиазма конкретных учителя, ученика и его родителей, после чего, деятельность прекратится. Но данная гипотеза нуждается в проверке, посредством выяснения конкретных организационно-управленческих и кадровых обстоятельств реализации ИОП в Шарыпово, Норильске, а также в иных муниципалитетах в разные годы. Стоит также отметить, что ИОП оказываются все более востребованы в удаленных сельских территориях и в северной группе районов, в том числе, в поселениях Крайнего Севера. Такое распределение нуждается в дополнительной интерпретации.

Сильные стороны, интересные варианты практик

- наличие моделей тьюторского и наставнического сопровождения ИУП и ИОП;

- построение продуктивных конфигураций образовательных пространств для реализации ИУП/ИОП, а также моделей образовательной навигации в этих пространствах;

- использование учебных заданий, обеспечивающих развитие персональных способностей в контексте подготовки к конкретным достижениям, в том числе, в рамках интеллектуальных соревнований.

Слабые стороны практик

- абстрактный, «назывной» характер описания практики;
- недостаточное внимание к выбору тех предметных или практических направлений, которым посвящаются разрабатываемые ИУП или ИОП;
- отсутствие изменений в базовом учебном плане; в целом – вынос мероприятий ИУП/ИОП за пределы общеобязательного образовательного процесса в сферу внеурочной деятельности.

Общие выводы по направлению

Заявки в Атлас по направлению, связанному с построением индивидуальных образовательных программ, которые поступили на рассмотрение в 2021 году, в основном посвящены отдельным аспектам формирования индивидуальных образовательных программ одаренных обучающихся (нормативно-правовой базе, наставнической деятельности педагогов, созданию образовательного пространства, перестройке конкретных учебных программ в индивидуальном ключе). Целостную модель реализации ИОП фактически не представил ни один заявитель. При этом, многие представленные разработки обеспечивают высокий уровень педагогического качества и заведомо должны тиражироваться. Но максимальную результативность они дадут лишь в том случае, если будут использоваться в рамках комплексной внутришкольной системы реализации ИОП.

Направление 18

Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции преподавания на школьном уровне

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2021 год	34	2	32

Для дальнейшей реализации ФГОС общего образования с целью обновления содержания и методики преподавания отдельных учебных предметов на федеральном уровне были разработаны и утверждены Концепции учебных предметов (предметных областей), а также Планы («дорожные карты») их реализации. Поэтому в этом учебном году в РАОПе появилось новое направление «Модернизация содержания и технологий обучения: практики реализации концепции преподавания на школьном уровне». Представленные практики данного направления демонстрируют разворачиваемую работу ОО по обновлению содержания и технологий преподавания учебных предметов и реализуют мероприятия принятых и утвержденных региональных

дорожных карт Красноярского края по внедрению предметных концепций преподавания на школьном уровне.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики			
	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %	Всего практик
Претендуют на высший уровень	0	0	1(3,1%)	1(3,1%)
Продвинутый уровень	1(3,1%)	0	5(15,6%)	6(18,7%)
Низкий уровень	0	0	5(15,6%)	5(15,6%)
Не включены в Атлас	0	2(6,2%)	18 (56,25%)	20 (62,5%)

Содержательная направленность практик

Можно выделить две основные содержательные линии направления: модернизация содержания и модернизация технологий обучения.

1. модернизация содержания:

искусство -1, литература -1, физическая культура -1, география -1, математика -2, английский язык -3, технология -6.

2. модернизация технологий обучения

формирование функциональной грамотности -3, технология формирующего оценивания – 3, технология смешанного обучения- 2, технология развития критического мышления -1, кейс-технологии -1, технология учебных циклов- 1, проектная деятельность – 1, учебное исследование- 1, сингапурская методика – 1, геймификация -1, карта мыслей- 1. Большинство практик направлено на уровень начального образования.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень

2021	32 (100%)	1 (3,1%)	6 (18,7%)	5 (15,6%)
------	-----------	----------	-----------	-----------

Основные разрывы

В большинстве случаев в описании практик присутствует рассогласование в аспекте «тема - цель – задачи – результаты - инструментарий оценивания»; в заявленную группу участников практик записывают всех участников образовательного процесса, а сама практика направлена только на обучающихся, и относительно их описываются все действия и требования; расплывчато описание образовательных результатов: прописывается не результат, который получают участники практики, исходя из поставленных задач, а предоставляется описание, что у педагога получается или нет, и как меняются дети, т.е. результат прописывается не в диагностируемом формате; очень обобщённые формулировки инструментов оценивания образовательных результатов, например: наблюдение, контрольная работа и др., которые не всегда согласованы с заявленными результатами; не предоставляются методические материалы, на сайтах либо описание практики, либо детские работы; отсутствие целостности: в описании заявляются изменения на уровне образовательной организации и распространение практики на ряд участников образовательного процесса; на деле описываются изменения в работе одного педагога по выстраиванию отношений между непосредственными участниками образовательного процесса (учитель — ученик — родитель) без попыток перенести практику внутри школы на других педагогов и расширить круг её участников; формальное заполнение полей заявки.

Слабые стороны практик

Практики описаны фрагментарно, нет целостности. В некоторых практиках прописываются слишком глобальные цели, которые не соотносятся с типом практики и не могут быть достигнуты в процессе реализации лишь одной практики. Материалы практик в основном представлены разрозненно и носят чисто информативный характер, не понятно, по какому алгоритму при тиражировании следует работать педагогам, методистам для реализации практики. Материал не систематизирован (по возрасту и группам участников), оформлен некорректно, в отдельных практиках с ошибками. Не прописан инструментарий для отслеживания/мониторинга результатов, не намечена система работы по ликвидации затруднений учащихся, выявленных в ходе мониторинга. Несоответствие по пунктам 7 (тип практики) и п. 12 (группа участников). Практика может быть заявлена как методическая, а направлена на обучающихся. Несоответствие по пунктам 14.1 (проблемы, цели, ключевые задачи), 14.3 (средства реализации), 14.4 (результаты), 15 (способы/средства/инструменты измерения результатов). Результаты (пункт 14.4) заявлены, но не представлены и не проанализированы, поэтому убедиться в эффективности/неэффективности практики не представляется возможным. Не все заявленные задачи реализации практик находят отражение в описанных результатах.

Тенденции в территориальном распределении практик

Лидерами территорий по наибольшему количеству представленных практик являются г. Лесосибирск и Назаровский район -4 практики, Рыбинский и Ужурский районы – 3.

Сильные стороны, интересные варианты практик

Представленные практики, в общем, показывают понимание современных тенденций развития образования, демонстрируют проявления педагогами профессиональной инициативы и открытости. Представление обобщенного опыта для экспертной оценки работает на повышение качества публикуемых материалов.

Слабые стороны практик

С одной стороны, фиксируется разнообразие содержательной направленности (в данное направление включили многое из других направлений). К сожалению, большинство представленных практик не отвечают вызовам, заявленным в предметных концепциях преподавания. Выставленные на экспертизу практики находятся только на начальном этапе своего становления, и не показали первых результатов. В большинстве случаев, практики не разработаны ни в области целей, ни в области результатов, ни способов достижения и оценки результатов. Результаты реализации практики не конкретны, не проверяемы, инструменты не операционализированы. Такое впечатление, что авторы участвуют в Атлас ради участия.

Общие выводы по направлению

Предполагалось, что в практиках будет представлено описание реализации предметных концепций преподавания на школьном уровне. Выявить тенденции пока сложно так, как направление новое. Проявилось четкое затруднение в выборе направления. Анализируя актуальность практик, отмечается несоответствие некоторых из них, направлению. Наблюдаются разрывы между звеньями цепочки: проблема – идея – цель – задачи – результаты – средства оценивания результатов, у многих описаний неправильно указана целевая аудитория. Некоторые заявленные практики скорее можно назвать «пробой пера», что-то начали пробовать, но результатов еще не получили, только гипотезы и предположения. Рекомендуется более четко соблюдать требования, связанные с направлением практики. Описывать практику как систему: особое внимание уделить логике описания, разработать и представить качественный диагностический материал для отслеживания результатов, создать и систематизировать комплекты методических и дидактических материалов, которые должны содержать и описывать четкую систему работы по достижению заявленных результатов. Начать совместную с другими образовательными организациями муниципалитета/региона реализацию практики, описать и представить результаты реализации.

Направление 19

Становление и развитие психологической службы на муниципальном уровне и уровне образовательной организации

Таблица 1. Динамика заявок по направлению

Кампания РАОП	Общее количество заявленных практик	Не прошли техническую экспертизу	Общее количество практик, прошедших на содержательную экспертизу
2021 год	6	2	4

Направление введено в Атлас в 2021 году.

Таблица 2. Количество практик, размещенных в Атлас

Уровни практик в РАОП	Тип практики				Всего практик
	Управленческие практики количество, %	Методические практики количество, %	Педагогические практики количество, %		
Претендуют на высший уровень	0	0	0		0
Продвинутый уровень	1(17%)	0	0		1
Начальный уровень	2(33%)	0	1(17%)		3
Не включены в Атлас	0	1(17%)	1(17%)		2

Содержательная направленность практик

- Деятельность, направленная на создание психологически комфортной и безопасной образовательной среды в условиях образовательного учреждения - 1 практика;
- Профилактика трудновоспитуемости у младших подростков – 1 практика.
- Становление психолого-социально - педагогической службы в сельской школе – 1 практика;
- Психологическое сопровождение развития личности воспитанников в процессе дошкольного образования в условия ФГОС – 1 практика;
- Консультационный пункт, как вариативная форма реализации национального проекта «Поддержка семей, имеющих детей» 1 практика;
- Модель развития инклюзивного образования – 1 практика.

Таблица 3. Общий анализ динамики практик, размещенных в Атлас

Кампания РАОП	Всего (количество, %)	Высший уровень	Продвинутый уровень	Начальный уровень
---------------	-----------------------	----------------	---------------------	-------------------

2021	4(100%)	0	1	3
------	---------	---	---	---

Основные разрывы

Ключевые аспекты некоторых практик нуждаются в осмыслении и рефлексии. Не всегда в полной мере ясна идея практики, ее новизна. Цели практики не в полном объеме согласованы с полученными результатами. Цель, задачи, результаты и инструменты оценки не всегда согласованы. Необходимо более методическое и технологическое описание практик. В описание практик включать методические материалы, обеспечивающие реализацию практики. При описании модели удерживать фиксацию на модели, как на управленческом инструменте, а не достигнутом состоянии обеспечения практики на уровне ОО.

Определенные тенденции /типичные решения

Учитывая заданный формат представления практик, большинство участников не выходят за рамки стандартного представления и недостаточно развернуто представляют свои задачи, инструменты, результаты - из-за этого зачастую сложно понять ведущую идею и уникальность практики.

Тенденции в территориальном распределении практик

Учитывая небольшое количество практик, не удалось выявить тенденцию.

Начальный уровень: г. Красноярск – 1 практика.

Новоселовский район – 1 практика

Минусинск 1 практика

Продвинутый уровень:

г. Ачинск – практика

Лучшие практики

г. Ачинск, Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад комбинированного вида № 16»

г. Красноярск (Кировский район), Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 8 "Созидание"

г. Красноярск (Центральный район), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №10 с углубленным изучением отдельных предметов имени академика Ю.А. Овчинникова».

г. Минусинск, Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Советского Союза М.П. Хвостанцева»

Сильные стороны, интересные варианты практик

Наиболее интересна практика «Консультационный пункт, как вариативная форма реализации национального проекта «Поддержка семей, имеющих детей». Эксперты отмечают, что практика описана понятно, имеет результаты и опыт трансляции на уровне муниципалитета и может быть перенесена на базу другого образовательного учреждения.

Слабые стороны практик

Недостаточное обоснование новизны практик, рассогласованность цели, задач, результатов и инструментов оценки.

Общие выводы по направлению

Направление актуальное, перспективное, Практики, получившие низкую оценку, нуждаются в доработке представленных материалов, в частности, в области целеполагания и представления результатов. Авторам практик хотелось бы пожелать также задуматься о предоставлении инноваций, а не описании традиционные форм деятельности в ОО. Рекомендуется предусмотреть возможность качественного и количественного представления результатов в описании практики; разработать дополнительные индикаторы к критерию тиражирования практики.

3.3. Общие выводы и рекомендации по развитию направлений Атласа

Детальный анализ направлений Атласа региональными содержательными экспертами позволил сформулировать важные выводы, целью которых является обозначение рекомендательных установок по совершенствованию образовательных практик в муниципальных системах образования. Констатируем, что кампания Атласа показала, что не удалось решить ранее заявленную проблематику и слабые места оказались прежними.

Основные позитивные выводы

- образовательные практики представлены по всем направлениям Атласа;
- большинство практик актуальны и полностью соответствуют основным направлениям федеральной и региональной политики в области образования;
- фиксируется разнообразие содержательной направленности и многоаспектность проблематики образовательных практик;
- практики демонстрируют современные подходы к организации процесса взаимодействия с обучающимися, ориентированы на достижение результата, согласно современным трендам образования;
- отмечается расширение масштабирования содержания: от изменения средств к изменению образовательного пространства;
- фиксируются практики с тенденциями для достижения образовательных результатов - привлечение партнеров и использование цифровых сервисов, ресурсов и технологий;

- высокое качество практик обусловлено участием в проектах разного уровня на этапе пред заявочной кампании Атласа.

Проблематика

1. Сохраняются дефициты описания образовательных практик в разделах:

Актуальность практики

- при описании актуальности авторы практик повторяют общие слова без всякой привязки к условиям и проблемам конкретной образовательной организации;

- из-за наличия в описании актуальности практики большого количества посторонней информации, часто невозможно проследить сущность процессов, связанных с изменениями

Целевая группа

- непонимание значения данного понятия или желание показать масштаб изменений зачастую приводит к тому, что в целевую группу попадают категории, о ком речь в практике не идет

Содержательная рассогласованность в описании (нарушение проектно-программного цикла)

- между проблемой, целью, задачами, средствами их реализации, результатами и инструментами их измерения; между средствами и результатами с заявленным масштабом изменений; между заявленным уровнем, типом и описанием практики, рассогласование между заявленной системой деятельности и конкретными действиями в описании;

- формальный язык описания, который не показывает содержание в полной мере; описания «свернуты», обобщены;

- в описаниях практик присутствуют орфографические и стилистические ошибки, материалы с ошибками выставлены на официальных сайтах

Результаты

- в большинстве представленных заявок у авторов отсутствует понимание результатов; в качестве результатов приводятся выдержки из статей, ФГОСов или описание процессов, которые не поддаются никаким измерениям; понятие результата как измеримой единицы отсутствует;

- в практиках не представлены первые результаты (нет статистических данных о результатах использования описываемой практики, нет сравнительного анализа и т. п.);

- отсутствуют материалы, подтверждающие как первые результаты деятельности практики, так и изменения за многолетний период реализации практики

Инструменты оценки достижимости результатов

- нет понимания инструментов оценки; понятие «инструменты оценки» подменяется понятием «способы оценивания»

Материалы практик

Несмотря на разработанный перечень материалов практики, по-прежнему:

- наблюдается отсутствие культуры предоставления материалов практики;
- материалы практик на сайтах образовательных организаций не структурированы, зачастую в качестве материалов практики выдаются отчеты по тому или иному проекту;
- представленные дополнительные методические материалы носят рекламно-демонстрационный характер и не обеспечивают в полной мере научно-методическое сопровождение практики.

Сохраняется тенденция – стремление образовательной организации попасть в Атлас (не важно, есть ли реальная успешная практика или пока только задумка по ее осуществлению). Готовая технология описывается как собственная практика (без рефлексии деятельности по апробации или внедрению данной технологии, анализа деятельности, собственных практических наработок); ориентированность практик на традиционные пути и способы решения образовательных задач.

Формальное заполнение полей заявки

Наблюдаются пространные тексты, не относящиеся к наименованиям полей формы заявки, в текстах используются готовые описания возможности различных ресурсов, взятых с сайтов.

Основное неоправдавшееся ожидание

Количество некачественных практик; еще фиксируются практики, заявленные повторно, которые в большинстве своем, предъявлены или прежних текстах с прежними результатами, или в материалах формально указан факт размещения практики в Атлас в предыдущие годы без обоснования актуальности «новой» /«модифицированной» практики, а также без выделения изменений в целях, средствах, результатах деятельности за период, прошедший с момента подачи предыдущей заявки.

Рекомендации по работе с авторами образовательных практик

- необходимо обучать педагогов культуре представления своих материалов, умению описывать свой опыт и оформлять его;

- необходимо продолжать работать с педагогами в понимании, что любая практика полезна для автора и педагогической общественности края только тогда, когда четко обозначены ее результаты, эти результаты операционализированы + описаны и приведены инструменты проверки достижимости заявленных результатов (то есть работа на понимание и практическое воплощение связки между целью, задачами, планируемыми результатами практик и средствами измерения полученных результатов);

- более серьезно обращать внимание при описании на согласованность между целью, задачами, содержанием и результатами практики; избегать формального подхода при описании практики и умения представлять свой опыт профессиональным методическим языком;

- уделять внимание разработке информационных и научно-методических материалов, обеспечивающих реализацию и тиражирование практики;

-практики заявлять в Атлас повторно только в том случае, если в образовательной организации продолжается работа по направлению;

-указывать условия, которые необходимы для внедрения практики (то есть тот необходимый минимум действий, которые необходимо совершить управленческой команде/педагогическому коллективу), без которых распространение практики невозможно;

-в случае ограниченного доступа к материалам практики предоставлять материалы в любом доступном для просмотра варианте (видео, презентация, скриншоты с описанием и т.п.) или предоставлять гостевой доступ к материалам;

-авторам практик рекомендуется «обкатать практику», то есть перед представлением ее в Атлас представлять практику на мероприятиях разного уровня (в том числе регионального и федерального), публиковать имеющуюся базу методических материалов (разработок) как на сайте ОО, так и в сетевых сообществах, предоставлять количественные показатели динамики изменений результатов участников практики и публиковать первые результаты в статьях журналов (сборниках и т. п.) регионального и федерального уровня; при выборе платформ для публикации рекомендуется выбирать референтные платформы (где уровень представляемых материалов оценивается, а не публикуются любые материалы за некоторые вступительные взносы или без оных);

-муниципальным методическим службам более серьезно изучать практики, рекомендуя их на предоставление в Атлас. В муниципалитете необходимо проектировать семинары по обновлению содержания деятельности в рамках каждой авторской практики с учетом предложений экспертов.

Раздел IV. Результаты участия муниципальных систем образования в кампании Атласа в 2020-2021 учебном году

В заявочной кампании Атласа приняли участие практики образовательных организаций из 56 муниципальных систем образования, что составило 93% включенности от общего количества муниципалитетов края, в прошлом году этот процент составил 98%, в 2019 году – 87%.5 территорий в этом году (Бирилюсский, Канский, Козульский, Мотыгинский, Туруханский районы) не включились в процессы кампании.

По итогам регионального этапа содержательной экспертизы в Атлас вошли практики, представленные организациями 53 муниципалитетов.

Таблица 1

Год	Количество муниципалитетов участников	Процент включенности практик муниципалитетов
2019	51	84%
2020	60	98%

2021	56	95%
------	----	-----

4.1. Итоги заявочной кампании в Атлас в динамике по округам

Анализ итогов заявочной кампании по муниципалитетам показал, что лидерами заявочной кампании Атласа 2021 стали следующие города:

- г. Красноярск – 152 практики
- г. Лесосибирск - 67 практик
- г. Ачинск – 59 практик
- ЗАТО г. Зеленогорск - 55 практик
- г. Норильск - 54 практики

Лидерами заявочной кампании Атласа 2021 стали следующие районы:

- Назаровский район – 44 практики
- Ермаковский район – 39 практик
- Ужурский район – 32 практики
- Енисейский район – 26 практик
- Тасеевский район – 25 практик

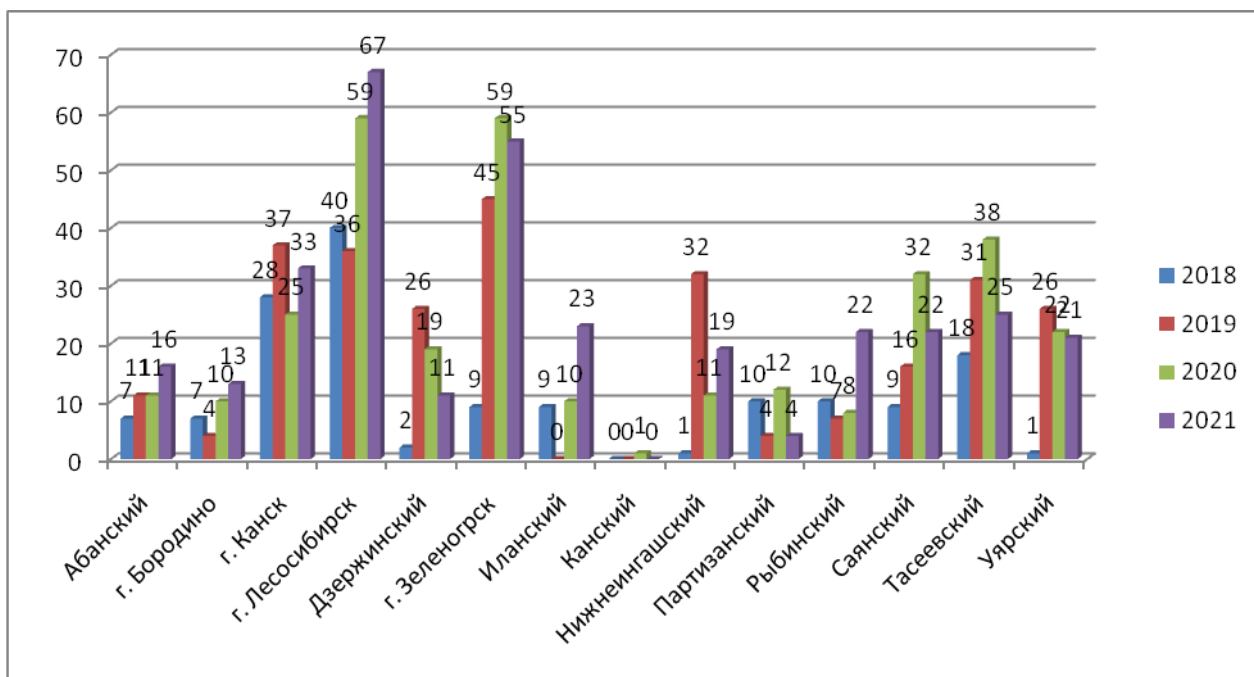
Динамика выдвинутых на экспертизу практик по округам

Диаграмма 1

Практики муниципалитетов Северного, Северо-Восточного, Приенисейского округов



Практики муниципалитетов Восточного округа



Практики муниципалитетов Центрального округа

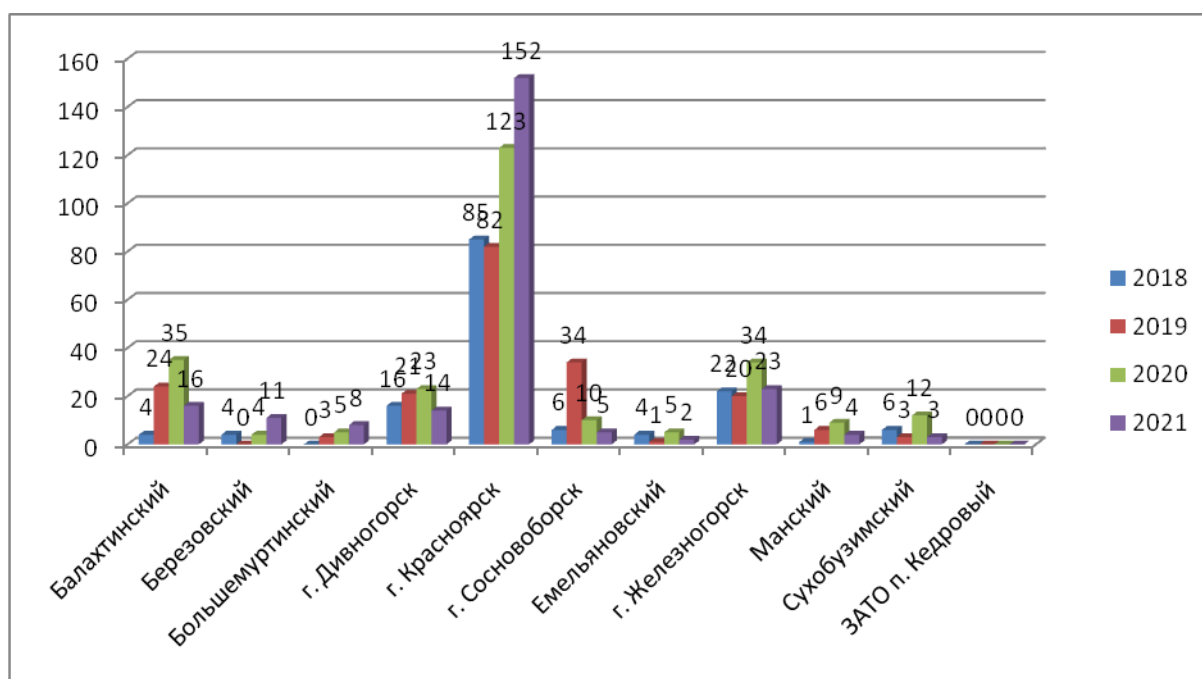


Диаграмма 4

Практики муниципалитетов Западного округа

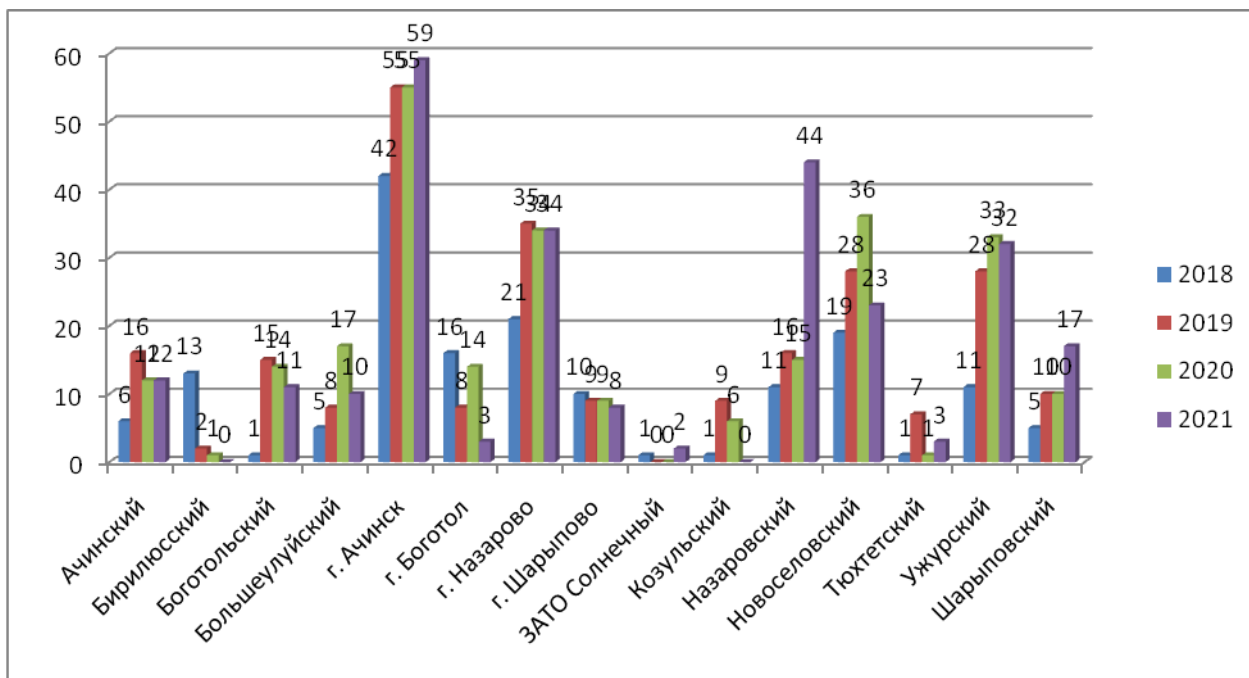
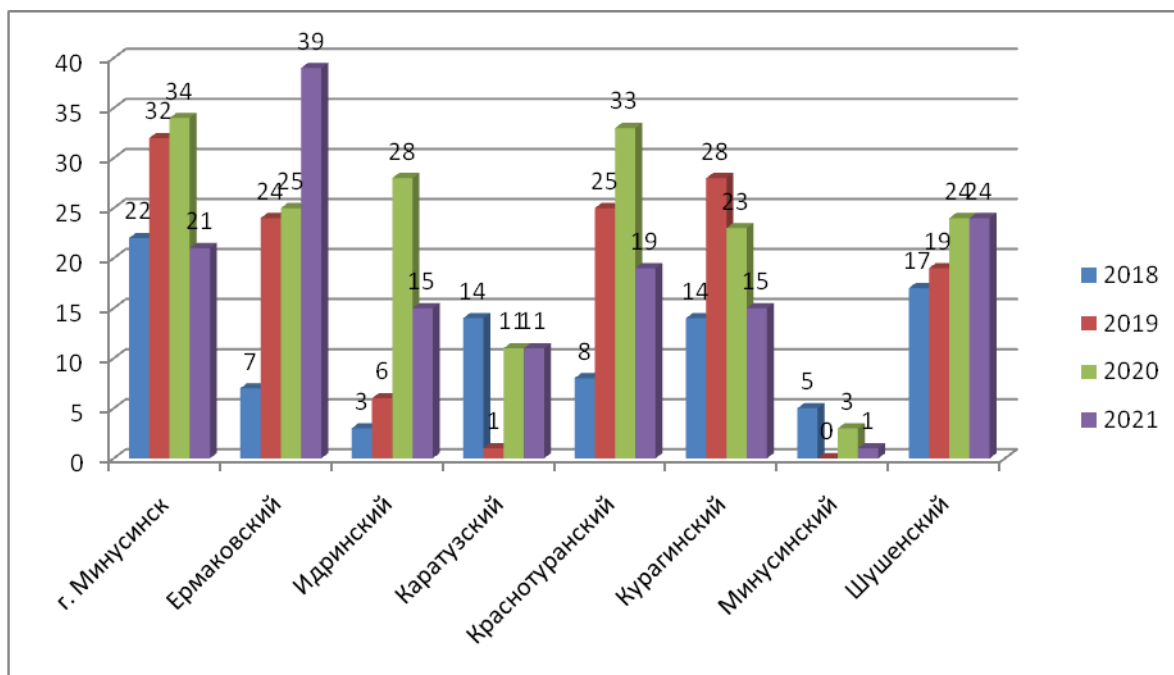


Диаграмма 5

Практики муниципалитетов Южного округа



Таким образом, относительно стабильное участие в заявочных кампаниях Атласа за последние 4 года зафиксировано в г. Ачинске, г. Назарово, г. Дивногорске, г. Железногорске, г. Канске, г. Енисейске, Емельяновском, Новоселовском, Ужурском, Манском районах.

Значительный рост заявок по сравнению с прошлым годом наблюдается в Ермаковском, Назаровском, Иланском г. Красноярске, г. Лесосибирске, Таймырском ДНМР, г. Енисейске; снижение количества заявленных практик отмечается в Краснотуранском, Идринском, Балахтинском, Тасеевском, Саянском, Северо-Енисейском районах.

4.2. Итоги выдвижения практик в Атлас муниципалитетами по направлениям

В Таблице 2 отражено участие муниципалитетов в заявочной кампании по направлениям Атласа. Отметим, что самыми активными территориями по количеству направлений стали г. Ачинск, г. Красноярск, ЗАТО г. Зеленогорск, г. Лесосибирск.

Таблица 2

Количество заявленных практик муниципалитетами по направлениям Атласа

№	Наименование	Направления																			Кол-во
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
1	Абанский район	2	2	2	1	0	1	1	2	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	15
2	Ачинский район	0	0	2	0	0	0	0	0	3	1	1	1	0	0	0	2	0	0	1	11
3	Балахтинский район	0	0	3	1	0	0	0	2	1	2	0	1	0	1	2	0	0	1	0	14

4	Березовский район	1	0	1	0	0	1	0	0	4	2	0	0	0	0	0	0	1	0	10	
5	Бирлюсский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
6	Боготольский район	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	3	1	1	0	9
7	Богучанский район	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6	
8	Большемуртинский район	0	0	2	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	3	0	0	8	
9	Большеулуйский район	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	1	1	1	0	8
10	г. Ачинск	1	0	20	0	2	2	0	2	5	7	0	6	1	0	1	5	0	0	1	53
11	г. Боготол	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
12	г. Бородино	0	0	5	0	0	0	0	0	4	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	11
13	г. Дивногорск	0	0	8	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	12
14	г. Енисейск	0	2	3	0	0	2	1	0	1	0	0	3	0	0	1	0	0	1	0	14
15	г. Канск	1	0	13	0	0	1	1	2	3	0	0	1	0	1	0	4	1	2	0	30
16	г. Красноярск (Железнодорожный район)	1	0	2	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	1	1	0	0	0	0	9
17	г. Красноярск (Кировский район)	1	0	3	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8
18	г. Красноярск (Ленинский район)	0	1	3	0	1	0	0	2	5	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	16
19	г. Красноярск (Октябрьский район)	2	1	1	0	0	1	1	2	4	2	2	2	1	0	3	0	0	0	0	22
20	г. Красноярск (Свердловский район)	2	0	7	0	1	0	0	0	6	1	2	0	0	1	1	1	0	2	0	24
21	г. Красноярск (Советский район)	0	1	2	0	0	4	2	4	6	1	3	0	0	0	2	0	0	1	0	26
22	г. Красноярск (Центральный район)	2	1	5	0	2	0	0	0	2	2	1	1	0	0	2	0	0	0	1	19
23	г. Лесосибирск	1	1	18	0	1	1	7	5	4	4	1	6	0	0	1	6	2	4	0	62
24	г. Минусинск	0	0	4	0	0	1	0	2	4	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	14
25	г. Назарово	1	1	12	0	1	2	0	1	2	1	1	5	0	0	1	1	0	1	0	30
26	г. Норильск	1	0	19	0	2	3	2	0	7	1	1	5	1	0	1	3	1	0	0	47
27	г. Сосновоборск	1	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	5
28	г. Шарыпово	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	2	1	0	8
29	Дзержинский район	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	8
30	Емельяновский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
31	Енисейский район	1	1	3	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	2	2	5	1	0	0	18
32	Ермаковский район	0	1	21	0	0	1	2	1	4	1	2	2	0	0	2	1	0	0	0	38
33	ЗАТО г. Железнодорожный	0	0	16	0	1	1	2	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	23
34	ЗАТО г. Зеленогорск	1	1	12	0	0	17	2	2	9	0	0	3	3	0	1	2	0	0	0	53
35	ЗАТО п. Солнечный	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
36	Идринский район	0	0	5	2	0	1	0	0	2	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	13
37	Иланский район	2	0	7	0	1	0	0	1	1	2	1	0	0	0	2	4	0	0	0	21
38	Ирбейский район	0	0	0	0	2	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	3	0	1	0	11
39	Казачинский район	1	0	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	7
40	Канский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Каратузский район	0	0	1	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	6

42	Кежемский район	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	7
43	Козульский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Красногуранский район	1	1	3	1	0	0	0	1	2	1	0	1	0	0	4	3	0	0	0	18
45	Курагинский район	1	0	6	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	13
46	Манский район	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	4	
47	Минусинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
48	Мотыгинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
49	Назаровский район	1	3	9	2	2	1	2	2	0	2	1	2	0	0	2	9	0	4	0	42
50	Нижнеингащский район	0	0	0	2	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	2	6	0	1	0	14
51	Новоселовский район	1	0	4	1	0	0	0	1	1	2	0	1	0	0	1	3	0	0	1	16
52	Партизанский район	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
53	Пировский район	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5
54	Рыбинский район	0	0	4	1	0	1	0	0	4	0	0	1	0	0	3	2	0	3	0	19
55	Саянский район	0	0	0	0	0	4	1	1	2	1	1	2	0	0	1	5	0	0	0	18
56	Северо-Енисейский район	0	0	5	1	0	2	1	1	0	1	0	6	0	0	0	1	0	0	0	18
57	Сухобузимский район	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
58	Таймырский Долгано-Ненецкий МР	0	0	5	0	0	4	3	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	18
59	Тасеевский район	0	1	8	0	0	3	0	1	3	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	20
60	Туруханский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
61	Тюхтетский район	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3
62	Ужурский район	3	2	1	3	2	4	1	3	1	1	1	2	1	0	1	1	0	3	0	30
63	Уярский район	0	0	6	1	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0	1	3	0	1	0	16
64	Шарыповский район	1	1	4	0	0	3	0	2	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	15
65	Шушенский район	0	2	3	5	1	1	2	3	3	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	23
66	Эвенкийский МР	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Всего		32	24	274	29	23	68	38	56	11	4	2	72	10	6	49	90	11	32	6	100
										0	8	2									0

В Таблице 3. представлено количество образовательных практик, включенных в Атлас по направлениям.

Таблица 3

№	Наименование	Направления																	Кол-во		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17		18	19
1	Абанский район	0	2	0	1	0	1	1	1	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	10
2	Ачинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
3	Балахтинский район	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	2	0	0	1	0	7
4	Березовский район	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
5	Бирлюсский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

6	Богогольский район	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	3
7	Богучанский район	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	4
8	Большемуртинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3	
9	Большеулуйский район	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	4	
10	г. Ачинск	1	0	4	0	2	0	0	2	3	5	0	4	0	1	3	0	0	1	26
11	г. Боготол	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	г. Бородино	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	0	1	0	0	0	0	0	0	6
13	г. Дивногорск	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
14	г. Енисейск	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
15	г. Канск	1	0	4	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	2	0	1	13
16	г. Красноярск (Железнодорожный район)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	6
17	г. Красноярск (Кировский район)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
18	г. Красноярск (Ленинский район)	0	1	0	0	1	0	0	2	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	9
19	г. Красноярск (Октябрьский район)	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	1	0	0	2	0	0	0	10
20	г. Красноярск (Свердловский район)	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	2	0	0	1	1	1	0	1	10
21	г. Красноярск (Советский район)	0	1	0	0	0	2	2	3	4	1	1	0	0	0	2	0	0	1	17
22	г. Красноярск (Центральный район)	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	8
23	г. Лесосибирск	1	1	2	0	0	0	5	4	2	0	1	2	0	0	1	1	2	0	22
24	г. Минусинск	0	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	6
25	г. Назарово	0	1	3	0	0	1	0	1	2	0	1	2	0	0	1	0	0	0	12
26	г. Норильск	1	0	5	0	1	1	1	0	4	1	0	5	1	0	1	1	1	0	23
27	г. Сосновоборск	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
28	г. Шарыпово	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	3
29	Дзержинский район	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	5
30	Емельяновский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	Енисейский район	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	1	2	1	0	8
32	Ермаковский район	0	1	1	0	0	1	0	0	2	0	1	2	0	0	1	0	0	0	9
33	ЗАТО г. Железногорск	0	0	5	0	1	1	1	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	11
34	ЗАТО г. Зеленогорск	0	1	8	0	0	15	2	2	7	0	0	2	2	0	1	0	0	0	40
35	ЗАТО п. Солнечный	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Идринский район	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	6
37	Иланский район	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	7
38	Ирбейский район	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4
39	Казачинский район	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2

40	Канский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
41	Каратузский район	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
42	Кежемский район	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3		
43	Козульский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
44	Краснотуранский район	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	4	1	0	0	0	7		
45	Курагинский район	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	6		
46	Манский район	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2		
47	Минусинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1		
48	Мотыгинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
49	Назаровский район	1	0	0	0	1	0	2	0	0	0	1	1	0	0	2	1	0	11		
50	Нижнеингашский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2		
51	Новоселовский район	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	5		
52	Партизанский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
53	Пировский район	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4		
54	Рыбинский район	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	2	0	0	0	0	5		
55	Саянский район	0	0	0	0	0	4	0	1	1	0	1	1	0	0	1	2	0	11		
56	Северо-Енисейский район	0	0	2	1	0	2	1	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	10		
57	Сухобузимский район	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1		
58	Таймырский Долгано-Ненецкий МР	0	0	0	0	0	0	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1	7		
59	Тасеевский район	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	6		
60	Туруханский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
61	Тюхтетский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1		
62	Ужурский район	1	1	0	2	0	3	1	3	0	1	1	2	1	0	1	0	0	20		
63	Уярский район	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1		
64	Шарыповский район	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4		
65	Шушенский район	0	1	1	4	1	0	2	2	1	0	0	2	0	0	0	0	0	14		
66	Эвенкийский МР	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1		
Всего		12	13	40	17	14	39	29	30	53	23	16	44	7	6	39	21	10	12	4	429

Таким образом, данные являются показателем муниципальных систем образования, где фиксируется уровень инновационного развития по предложенным направлениям.

4.3.Соотношение заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов в 2021 году

Основным показателем качества образовательных практик муниципальных систем образования является степень установленных уровней по отношению к изначально заявленным практикам. Ниже представлены диаграммы, на которых демонстрируется данное соотношение в разрезе округов.

Диаграмма6

Соотношение количества заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Северного, Северо-Восточного, Приенисейского округов

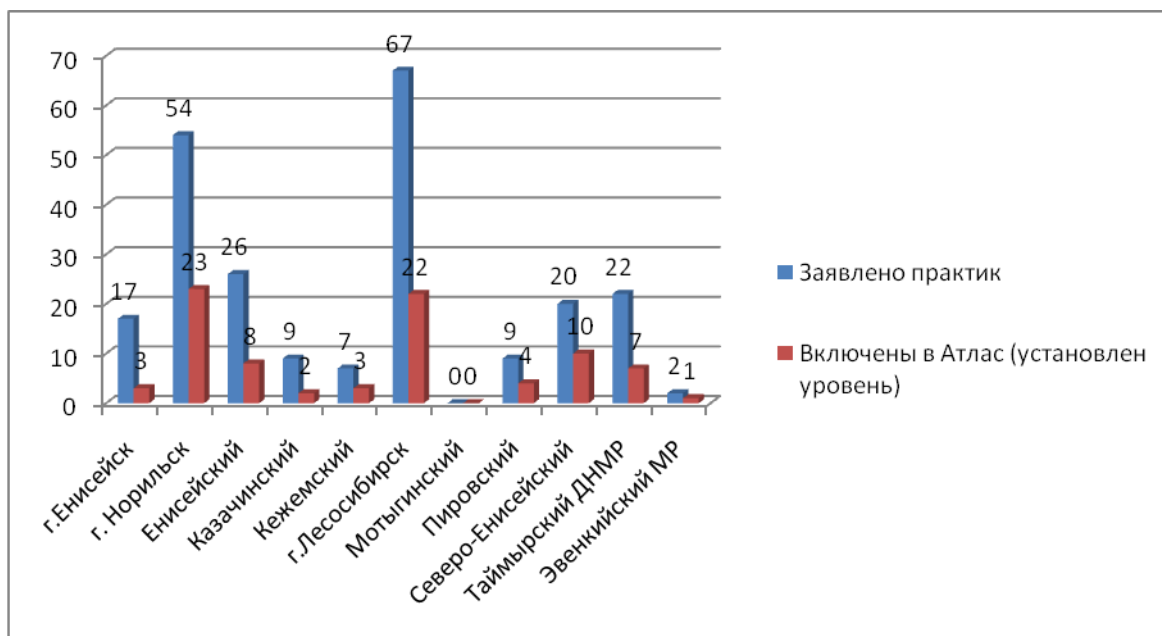


Диаграмма7

Соотношение количества заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Восточного округа

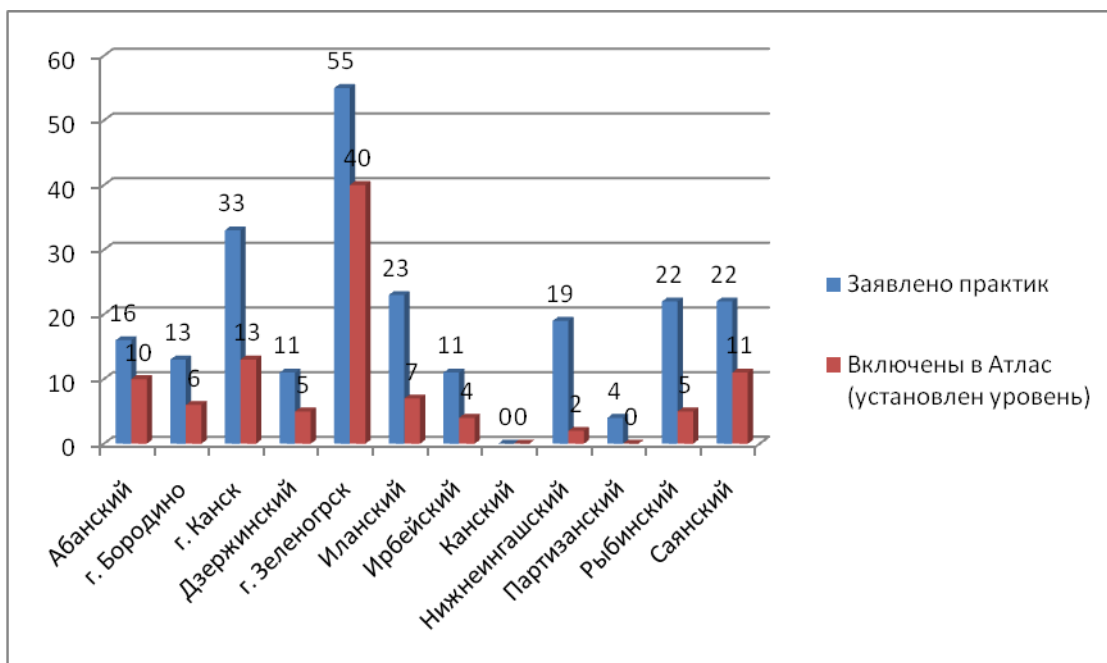


Диаграмма 8

Соотношение количества заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Центрального округа

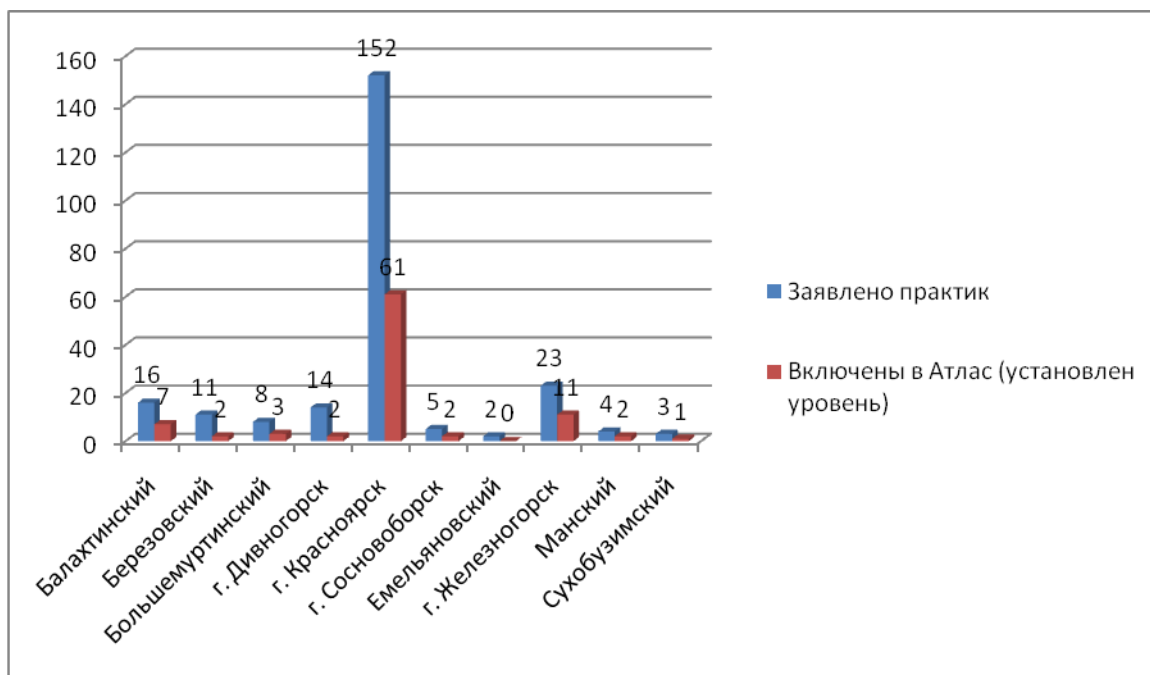


Диаграмма9

Соотношение количества заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Западного округа

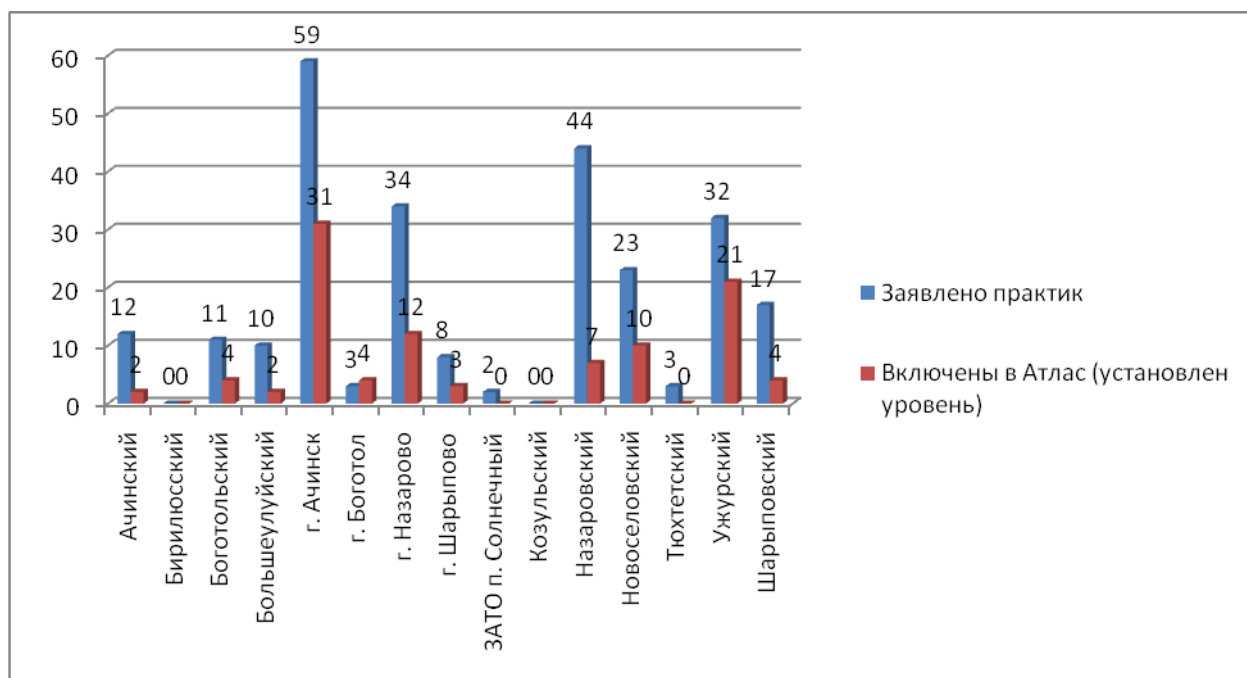
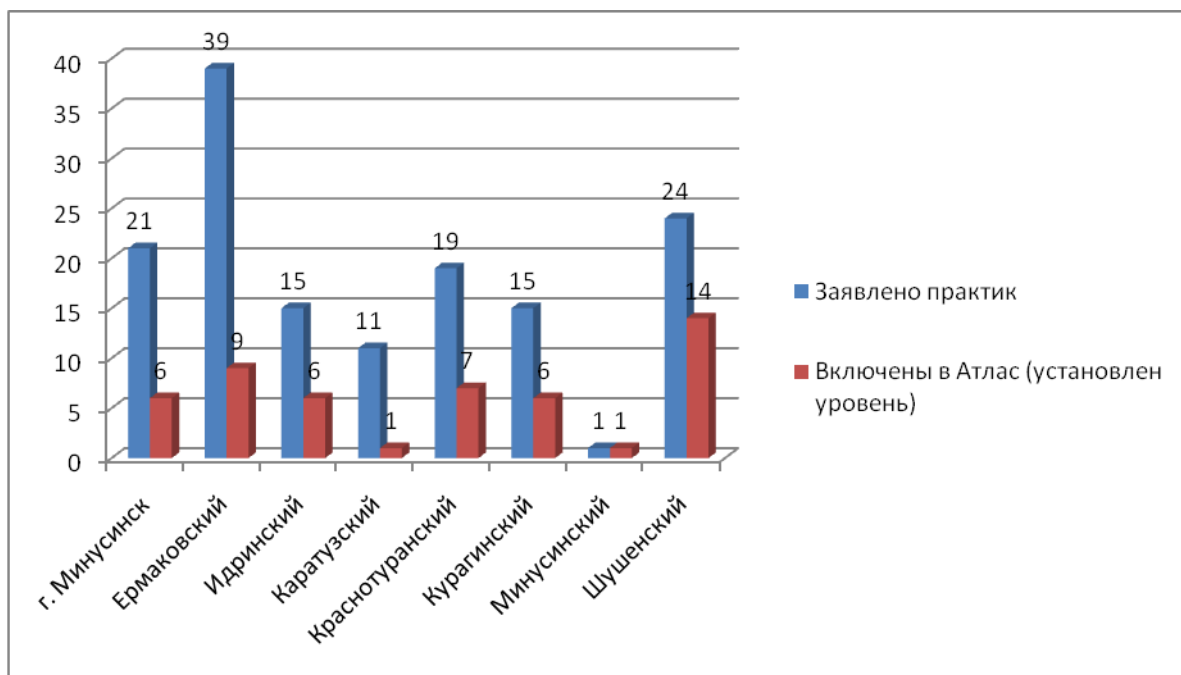


Диаграмма10

Соотношение количества заявленных и включенных в Атлас практик муниципалитетов Южного округа



В Таблице 4 красным цветом выделены муниципальные образования, которые удерживают лидирующие позиции на протяжении последних лет кампаний Атласа.

Таблица 4

Территории – лидеры по включению практик в Атлас за последние 4 года

2018 год	2019 год	2020 год	2021 год
г. Норильск г. Красноярск г. Минусинск г. Канск г. Боготол г. Лесосибирск г. Енисейск	ЗАТО Зеленогорск г. Норильск г. Назарово г. Канск г. Красноярск (Свердловский район) г. Дивногорск	г. ЗАТО г. Зеленогорск г. Ачинск г. Лесосибирск г. Норильск ЗАТО г. Железногорск Северо-Енисейский район Ужурский район Шушенский район	ЗАТО г. Зеленогорск Абанский район г. Красноярск (Советский район) Ужурский район Саянский район Шушенский район

В Таблице 5 представлен топ территорий-лидеров по итогам кампании Атласа 2021 года. Красным цветом выделен наибольший процент включенности практик и территория, которой они принадлежат.

Таблица 5

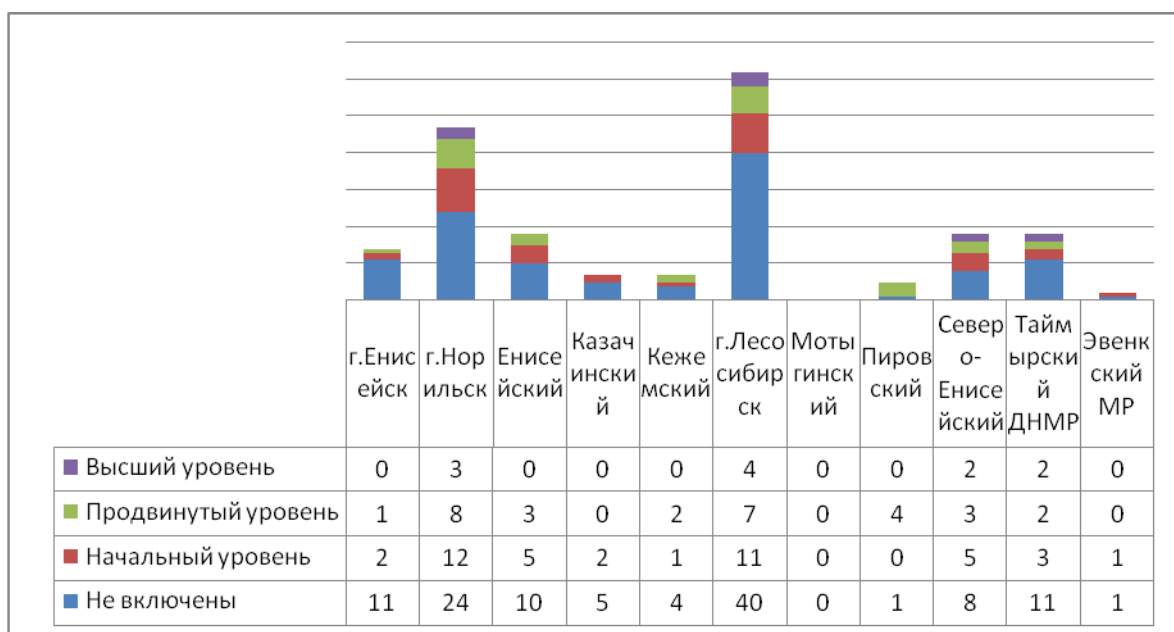
№	Муниципалитет	заявлено/включено/ процент включения практик в Атлас
1	ЗАТО г. Зеленогорск	80% 50/40
2	г. Ачинск	59/26
3	г. Лесосибирск	67/22
4	г. Норильск	54/23
5	Ужурский район	62% 32/20
6	г. Красноярск (Советский район)	65% 26/17
7	Шушенский район	61% 23/14
8	г. Канск	30/13
9	г. Назарово	30/12
10	ЗАТО г. Железногорск	23/11
11	Назаровский район	42/11
12	Саянский район	61%18/11
13	Абанский район	67%15/10

4.4. Присвоение уровня включенным в Атлас практикам в разрезе округов

Одним из важных показателей качества представленных практик является установление им соответствующего уровня. На диаграммах, расположенных ниже, представлены результаты данного показателя качества.

Диаграмма11

Количествообразовательных практик, согласно установленным уровням в муниципалитетах Северного, Северо-Восточного, Приенисейского округов



Количество образовательных практик, согласно установленным уровням в муниципалитетах Восточного округа

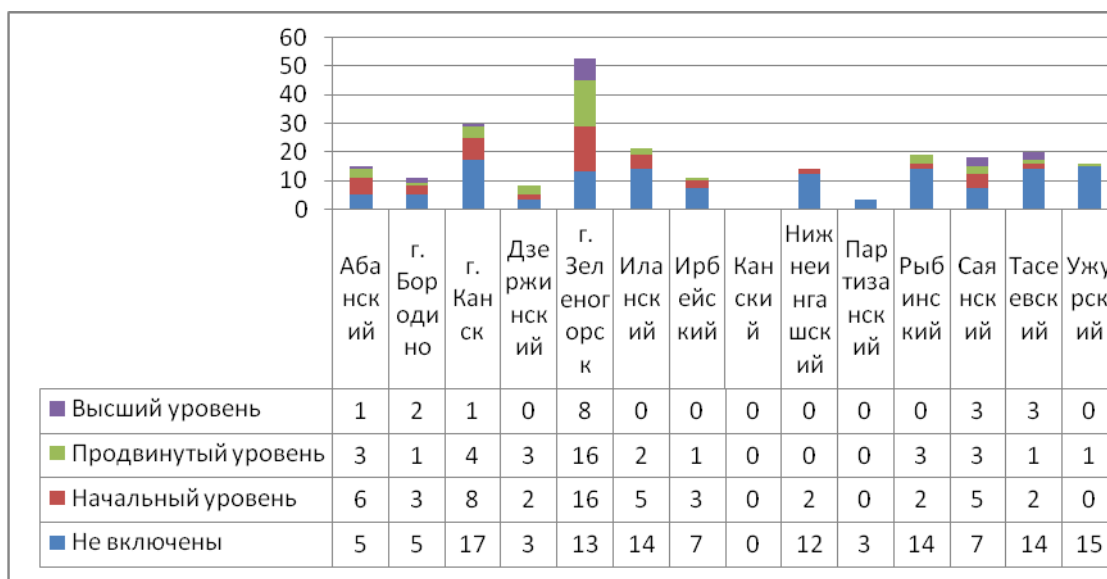


Диаграмма13

Количество образовательных практик, согласно установленным уровням в муниципалитетах Центрального округа

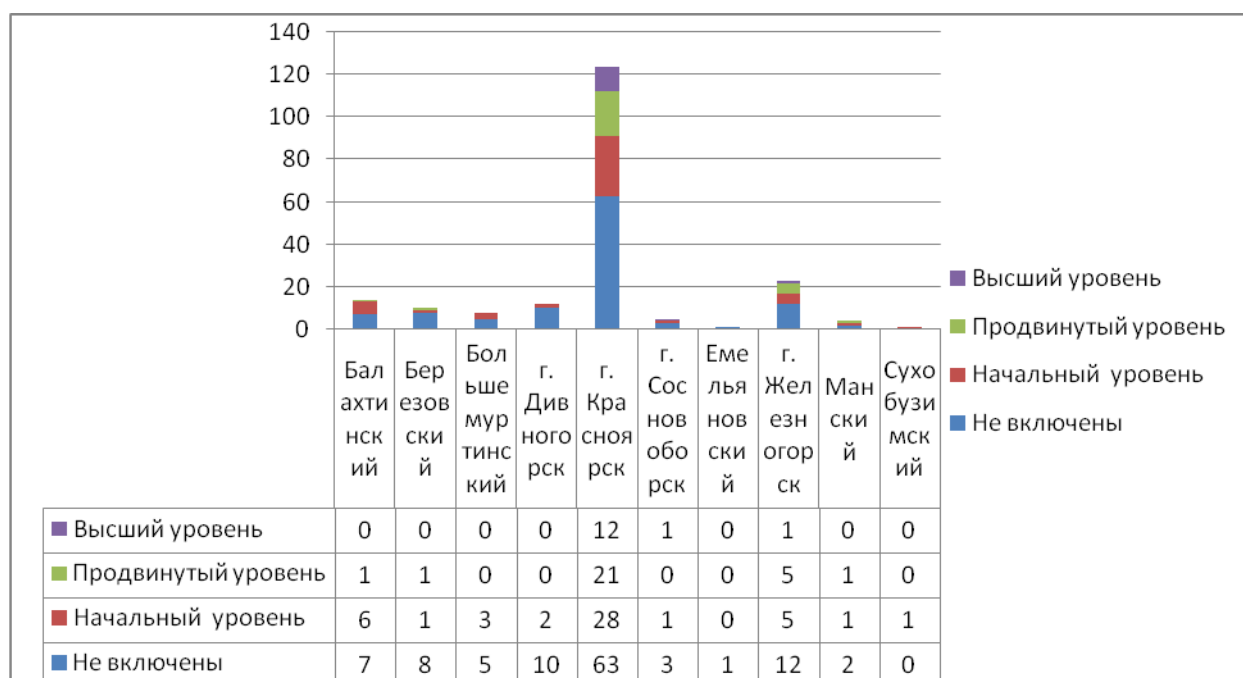


Диаграмма14

Количество образовательных практик, согласно установленным уровням
в муниципалитетах Западного округа

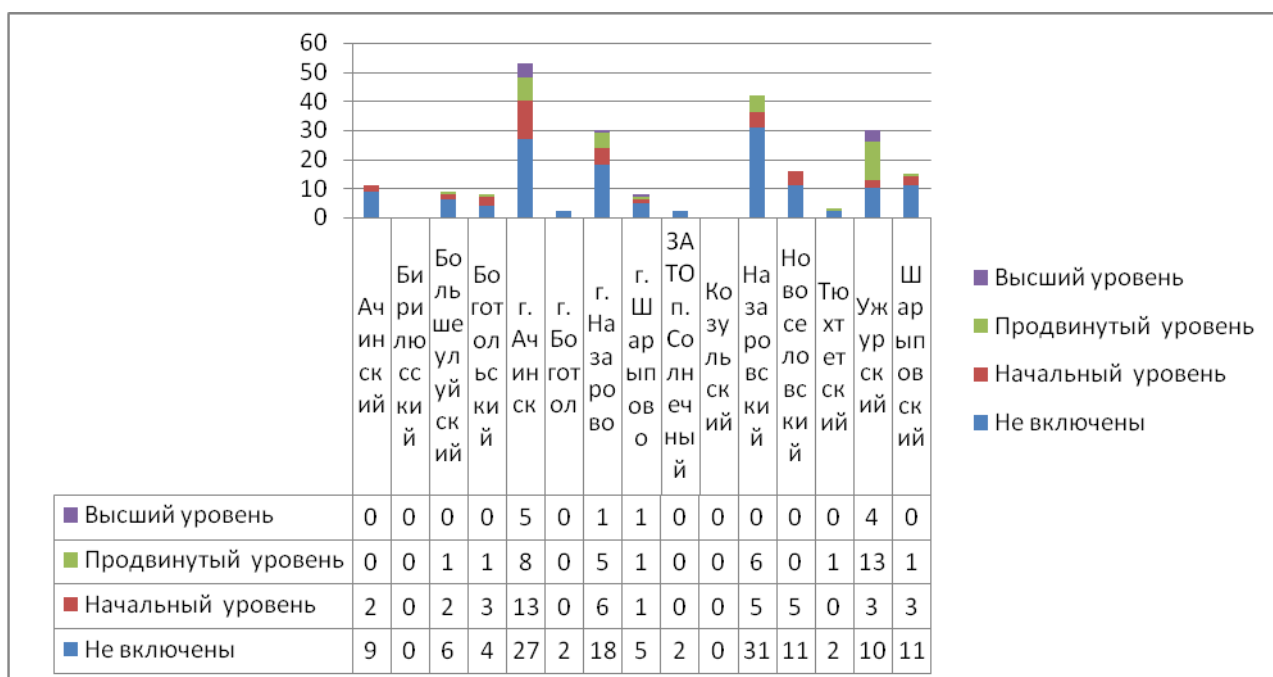
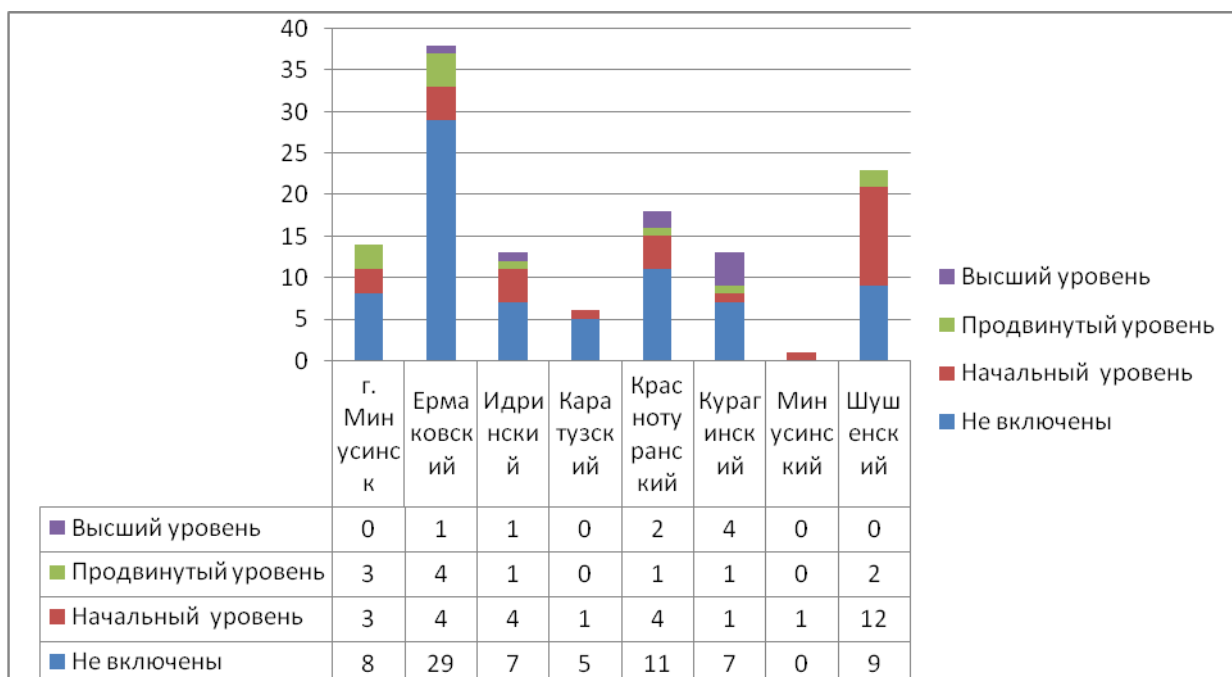


Диаграмма15

Количество образовательных практик, согласно установленным уровням
в муниципалитетах Южного округа



22. Высший уровень практик зафиксирован в 27 муниципалитетах, в прошлом году – в

Топ-10 муниципалитетов с количеством практик, которым был установлен высший уровень

Таблица 6

№	Муниципалитет	Кол-во практик, претендующих на высший уровень
1	ЗАТО г. Зеленогорск	8
2	г. Ачинск	5
3	г. Красноярск (Ленинский район)	4
4	г. Лесосибирск	4
5	Курагинский район	4
6	Ужурский район	4
7	г. Красноярск (Октябрьский район)	3
8	г. Норильск	3
9	Саянский район	3
10	Тасеевский район	3

Таким образом, представленные в разделе результаты участия муниципальных систем образования в кампании Атласа в 2021 году свидетельствуют о степени их включенности в инновационные процессы современного образования.

Заключение

Компания Атласа образовательных практик этого года зафиксировала скорость движения муниципальных систем образования региона к обновленным ориентирам и решению задач, стоящих сегодня перед современным образованием. Участие в кампании позволяет получить экспертное отношение к деятельности, которая осуществляется авторами практик и позволяет им критически осмыслить наработанный опыт.

В 50 муниципалитетах, из 56 участвующих в кампании этого года, есть практики, включенные в Атлас. Это значит, что в каждом из них, есть свои точки роста, которые стоит поддержать в их развитии, принимая правильные управленческие решения, не рассматривая Атлас как разовую акцию с целью предоставления показателей в различные мониторинги и отчеты. Назрела настоятельная потребность сделать Атлас инструментом, который позволит встроиться территории в общий мейнстрим обновления региональной системы образования, наработать свой уникальный опыт, который в конечном итоге сделает успешным наше подрастающее поколение.

Особое внимание следует обратить на деятельность муниципальных методических служб, их кадровый (количественный и качественный) потенциал. Достаточен ли он

сегодня для решения задач сопровождения педагога в инициировании и развитии новых идей и оформлении профессионального опыта?

Верим, что детальное изучение аналитических материалов, сделанные авторами практик выводы и спланированные на их основе действия, позволят принять правильные управленческие решения и осуществить прогресс в инновационном развитии региональной системы образования.